

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. И. АРАБАЕВА
КЫРГЫЗСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 13.18.573

**На правах рукописи
УДК: 371.13 (575.2) (043.3)**

НИЯЗОВА АЙНАГУЛЬ МАЛИКОВНА

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ
ОЦЕНКИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ
(на примере предметов русский язык и литература)**

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

**Диссертация
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук**

**Научный руководитель:
доктор педагогических наук, профессор
Асипова Нурбүбү Асаналиевна**

БИШКЕК – 2018

Оглавление

Введение.....	2-12
Глава 1. Научно-теоретические основы оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ.....	13-71
1.1. Теория и история оценки знаний учащихся общеобразовательных школ.....	13-24
1.2. Качество образования и оценка учебных достижений учащихся...24-37	
1.3. Современное состояние системы оценки учебных достижений учащихся в школе.....	37-52
1.4. Компетентностный подход к оценке учебных достижений учащихся.....	52-71
Глава 2. Научно-методические предпосылки оценки учебных достижений учащихся.....	72-116
2.1. Существующая практика форм и методов оценки учебных достижений учащихся в общеобразовательных школах Кыргызстана.....	72-90
2.2. Современные критерии оценки уровня учебных достижений учащихся общеобразовательных школ.....	90-116
Глава 3. Опытно-экспериментальная работа по совершенствованию системы оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ.....	117-161
3.1. Цель, задачи и содержание опытнo-экспериментальной работы по оценке учебных достижений учащихся.....	114-140
3.2. Результаты опытнo-экспериментальной работы по оценке учебных достижений учащихся.....	140-161
Заключение.....	161-165
Список использованной литературы.....	165-176
Словарь понятий и терминов.....	176-180
Приложения.....	181-213

Введение

Актуальность темы диссертации. Образование сегодня становится одним из важнейших показателей успешности страны и является приоритетным направлением общественного развития в мире. Прогрессивное развитие человеческой цивилизации во многом зависит от образования. В связи с этим в последние годы практически во всех развитых странах мира проводятся серьезные масштабные реформы национальных систем образования.

Стремительные изменения в мире требуют соответствующих изменений во всех сферах жизни общества, в том числе и в образовании Кыргызской Республики. Наша страна – часть глобального мира, поэтому изменения, происходящие в мире, обязательно затрагивают все структуры государства. Кроме того, этого требуют социально-экономические и социокультурные потребности Кыргызстана, который ждет от молодого поколения качественных знаний и умения адаптироваться в новых условиях. В этой связи идет переосмысление целевых установок национального образования, определение новых ориентиров, поиск нового содержания, форм и методов обучения, новых подходов к оценке академических достижений учащихся, за которыми следует не только накопление теоретических знаний, но и качество знаний и умение применять их в реальных жизненных ситуациях.

На первый план выходит проблема качества показателей системы образования, так как оно все больше отождествляется не только с социально-экономическим благополучием общества, но и формированием активной самореализующейся личности [97].

Вопросы качества образования рассматриваются в научных исследованиях кыргызских ученых-педагогов – С.К. Калдыбаева, Э.М. Мамбетакунова, А.М. Мамытова, Л.П. Мирошниченко, А.К. Наркозиева и др., российских ученых – В.А. Кальней, А.М. Моисеева, М.М. Поташника, С.Е. Шишова и др., в которых отмечается необходимость совершенствования системы оценивания учебных достижений учащихся.

К настоящему времени проблема оценки результатов обучения достаточно изучена и разработана как на теоретическом, так и на практическом уровнях (В.М. Полонский, М.М. Поташник, Г.А. Цукерман, М.Б. Челышкова, И.С. Якиманская и др.). В работах ученых во главе с И.Я. Лернером, Е.И. Перовским, М.Н. Скаткиным и др. освещены результаты исследований функций проверки и оценки знаний в учебном процессе, методов учета знаний в традиционной системе обучения. Другие работы связаны с использованием различных методов и форм проверки в контрольно-оценочной деятельности учителя (В.П. Беспалько, В.П. Шаталов и др.).

Ученые-педагоги О.Е. Лебедев, В.А. Кальней, Е.Г. Матвиевская, С.Е. Шишов и др. едины во мнении, что уже несколько десятилетий в системе образования сначала СССР, затем СНГ, нет четких норм оценок, или правил, которые устанавливают, за что ученику нужно ставить "2", "3", "4", "5". Также отмечают, что имеющаяся шкала оценок явно устарела и не соответствует современным требованиям.

Вопросы оценки знаний школьников в разные периоды времени рассматривались с разных позиций в работах Ш.А. Амонашвили, Ю.К. Бабанского, В.П. Беспалько, М.Н. Скаткина и др. Были исследованы функции оценивания, сформулированы требования к формируемым знаниям, умениям, навыкам школьников, описывались методы контроля, перечислялись применяемые виды учета знаний. Проведен глубокий анализ контролирующих, обучающих, воспитывающих функций проверки и оценки знаний, разработаны методики проведения письменного, устного, практического контроля знаний, сформированы требования к качеству знаний школьников. Все эти теоретические разработки служат научно-теоретической основой для понимания традиционной системы оценивания достижений учащихся.

Одним из решающих условий реформирования образования, обновления содержания образования, изменения системы оценивания становится компетентностный подход, где на передний план выходит

способность ученика (человека) применять полученные знания для решения различного рода задач. Вопрос реализации компетентного подхода рассматривается как на теоретическом, так и на практическом уровнях. Российские ученые В.М. Полонский, М.М. Поташник, Г.А. Цукерман, М.Б. Челышкова, И.С. Якиманская и др., ряд кыргызских ученых Н.А. Асипова, С.К. Калдыбаев, Э.М. Мамбетакунов, А.М. Мамытов, А.К. Наркозиев, М.А. Ногаев и др. рассматривают различные аспекты компетентного подхода и предлагают свои решения данной проблемы. Вопросы формирования компетенций учащихся рассматриваются также в диссертационных работах кыргызских ученых Г.А. Касымовой, А.И. Джунусовой, А.А. Жолчиевой, Т.А. Маковки.

Вместе с тем, мало изученными аспектами остаются проблемы адекватной оценки учебных достижений учащихся, где нашли бы отражение все компоненты образования. Эта проблема особенно актуализировалась в Кыргызстане последние 10 лет, о чем свидетельствуют результаты международных экспертов. Это говорит о том, что при всех позитивных сдвигах в педагогической науке в системе оценивания деятельности учащихся имеется ряд проблем, которые проявляются как противоречия:

- между необходимостью получения достоверной информации об уровне учебных достижений учащихся и устаревшими методами диагностики достижений учащихся;

- между необходимостью объективного оценивания достижений учащихся и отсутствием современных критериев оценивания и неэффективностью инструментариев оценивания;

- между непрерывностью учебного процесса и частичным, фрагментарным характером контроля достижений учащихся;

- между практической необходимостью в новых методах и формах оценивания учебных достижений учащихся и недостаточной разработанностью их научно-методических оснований;

- между наличием новых методов и форм оценивания и инертностью учителей в овладении и использовании их в образовательном процессе.

Суть исследуемой проблемы состоит в том, что нынешние формы и методы оценки достижений учащихся не соответствуют современным требованиям компетентностного подхода и недостаточно отражает учебные достижения учащихся и не позволяет эффективно управлять качеством школьного образования. Сегодня в школах Кыргызстана доминирует традиционная система оценивания, которая не отвечает задачам современного образования Кыргызстана.

Недостаточная изученность научно-теоретических основ оценивания и практическая необходимость дальнейшего совершенствования системы оценивания учебных достижений школьников в соответствии с требованиями современного общества обусловил выбор темы **«Научно-методические основы современной системы оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ (на примере предметов русский язык и литература)»**.

Объектом исследования является процесс оценивания учебных достижений учащихся.

Предмет исследования – система оценивания учебных достижений школьников.

Тема исследования входит в план научно-исследовательской работы КНУ им. Ж.Баласагына с 2005 по 2017 годы.

Целью исследования является научно-теоретическое обоснование и разработка новой модели оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ на примере предметов русский язык и литература.

Основой гипотезы исследования является предположение о том, что система оценки учебных достижений учащихся требует совершенствования, которое будет достигнуто при соблюдении следующих педагогических условий:

- определены современные научно-теоретические подходы к оценке учебных достижений учащихся;
- пересмотрены современные технологии оценки и обработки учебных достижений школьников с использованием сравнительно-статистических методов;
- определены современные формы и методы мониторинга учебных достижений учащихся;
- учителя обучены новым технологиям осуществления педагогического мониторинга учебных достижений школьников;
- в процессе оценивания будут применены совокупность методов, обеспечивающих мотивацию учащихся.

Задачи исследования:

1. Раскрыть исторические, научно-теоретические предпосылки и обосновать современные научные подходы к оценке учебных достижений учащихся общеобразовательных школ Кыргызской Республики.
2. Охарактеризовать состояние современной системы оценивания учебных достижений учащихся (на примере предметов русский язык и литература).
3. Разработать современную модель, принципы и критерии оценки учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале.
4. Экспериментально проверить эффективность разработанной модели оценки учебных достижений учащихся в процессе изучения предметов русский язык и литература.

Научная новизна работы состоит в том, что:

1. Раскрыты исторические, научно-теоретические предпосылки системы оценки учебных достижений учащихся, обоснованы новые научные подходы к контролю и оценке результатов обучения учащихся общеобразовательных школ Кыргызской Республики.
2. Охарактеризовано состояние современной системы оценивания учебных достижений учащихся (на примере предметов русский язык и литература).

3. Разработана новая модель оценки учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале, определены основные принципы и критерии оценки учебных достижений по русскому языку и литературе учащихся общеобразовательных школ, даны рекомендации по использованию разработанной модели оценивания в процессе изучения русского языка и литературы.

4. Определена во время апробации эффективность разработанной модели оценки учебных достижений учащихся в процессе изучения предметов русский язык и литература.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

- исторический, системный подход;
- теория качества образования (Э.М. Мамбетакунов, А.М. Мамытов, Л.П. Мирошниченко, М.М. Поташник);
- общая теория измерений, теория и практика системы оценивания (С.К. Калдыбаев, В.В. Краевский, Э.М. Мамбетакунов, М.Н. Скаткин,);
- теория и практика личностно-ориентированного образования (И.Б. Бекбоев, Д.Б. Эльконин, И.С. Якиманская);
- компетентностный подход (Н.А. Асипова, И.А. Зимняя, И.Я. Лернер, А.В. Хуторской);
- дифференцированный подход, обученность как результат обучения, включающий запас знаний и способы и приемы их приобретения (В.П. Беспалько, И.Б. Сенновский, В.П. Симонов, П.И. Третьяков).

В ходе исследования на различных этапах с целью проверки эффективности новых критериев, инструментов, решения поставленных задач использовались различные **методы исследования**:

- теоретический анализ литературы по педагогике в контексте исследования;
- изучение и обобщение опыта отдельных образовательных учреждений, а также личного опыта работы в школе;
- опрос, беседа, наблюдения, сравнительный анализ;
- систематизация и классификация оценочных параметров;
- различные виды педагогического эксперимента;

- анализ полученных результатов;
- статистические методы.

Осуществлены 3 этапа опытно-экспериментальной работы:
констатирующий, формирующий, контрольный.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что в результате исследования разработана 10-балльная система оценки учебных достижений учащихся по русскому языку и литературе, которая может быть использована как средство совершенствования системы оценивания результатов обучения. Разработанную **модель** оценивания можно успешно использовать при оценке уровня знаний и умений учащихся по русскому языку и литературе. Предлагаемые критерии оценки учебных достижений учащихся могут служить ориентировочной основой при определении качества обучения русскому языку и литературе.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Историко-ретроспективный анализ становления и развития системы оценивания достижений учащихся позволяет объяснить изменения в системе оценки учебных достижений учащихся, определить новые подходы к оценке учебных достижений учащихся и прогнозировать изменения в системе оценочно-результативного компонента школьного образования Кыргызской Республики.
2. Самым главным научно-практическим условием реформирования системы оценивания учебных достижений учащихся является смена «знаниевой» парадигмы образования компетентностным подходом, который делает акцент на конечный результат обучения, а именно на то, как использует ученик полученные знания, умения и навыки.
3. Ориентация на поиск гуманистических путей оценки знаний учащихся обуславливает изменение стратегии современной оценочной системы и определение новой модели оценивания достижений учащихся, которая предусматривает сравнение нового результата ученика с его же предыдущими результатами, а не с эталоном или результатами других учащихся.

4. Современная 10-балльная система и 4-хуровневая модель оценки учебных достижений учащихся обеспечивает прозрачность, более высокую объективность оценки учебных достижений учащихся.

5. Критериально-уровневое оценивание учебных достижений учащихся, способствует стабильному росту учебной мотивации учащихся и позволяет определить эффективность усвоения учебного материала, самостоятельной работы, самооценки учащихся.

Личный вклад соискателя состоит в том, что разработана и апробирована 10-балльная 4-х уровневая модель оценки достижений учащихся. Разработан диагностический комплекс измерителей учебных достижений учащихся по русскому языку и литературе с применением критериальной оценки, разработаны оценочные таблицы по русскому языку и литературе.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обеспечены:

- разносторонностью ретроспективного анализа теоретико-методологических основ проблемы оценки учебных достижений учащихся;
- последовательной реализацией методологической основы исследования и логической непротиворечивостью понятийного аппарата;
- адекватностью применяемых методов исследования объекту, предмету, цели и гипотезе исследования;
- сочетанием данных количественного и качественного анализа;
- практическим подтверждением основных положений исследования в процессе экспериментальной работы и многократной апробации новой системы оценки учебных достижений учащихся.

Апробации результатов диссертации. Основные положения и результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры педагогики КНУ им.Ж.Баласагына (2013г., 2015г.), докладывались на научно-практических конференциях: педагогические чтения в КНУ (2010г.), конференция, проведенная университетом им. И. Арабаева и посвященная

130-летию со дня рождения К. Акиева (2012г.), конференция, проведенная Кыргызской академией образования и посвященная 85-летию со дня рождения И.Б. Бекбоева (2015г.), конференция, проведенная университетом им.И.Арабаева и посвященная 70-летию профессора Э.Т. Токсонбаевой (2016г.), конференция, проведенная университетом им.И.Арабаева и посвященная 60-летию профессора А.Муратова (2017г.), конференция, проведенная университетом им.И.Арабаева и посвященная 60-летию профессора Калдыбаевой А.Т. (2018г.).

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.

Результаты исследований публиковались в Вестнике КГУ им.И.Арабаева (2005г., 2013г., 2014г., 2017г., 2018г.), Вестнике КНУ им.Ж.Баласагына (2010г., 2012г., 2015г.), Известиях Кыргызской академии образования (2015г., 2016г., 2017г.), Вестнике Иссык-Кульского университета (2015г.), Вестнике Высшей школы Казахстана (2015г.), Вестнике КазНУ им. Аль-Фараби (2015г.), в Вестнике международных научных конференций (РИНЦ, 2015г.), в журнале «Проблемы современной науки и образования» (РИНЦ, 2016г.), в журнале «Стандарты и мониторинг в образовании» (РИНЦ, 2016г.). Кроме того, опубликованы методическое руководство для администрации общеобразовательных школ «Внутришкольный контроль» (2004г.), «Организация и проведение итоговой аттестации учащихся» (2003г.).

Этапы исследования:

На 1 этапе (2005-2008г.) – осуществлялось интенсивное изучение литературы о системе оценивания учебных достижений школьников, проводился теоретический анализ состояния проблемы оценки достижений учащихся, определялись объект, предмет, цель, гипотеза и задачи исследования;

На 2 этапе (2009-2012) – проводилась работа по определению методологической базы исследования, разрабатывались технологии отслеживания достижений школьников, созданы новые критерии, индикаторы оценки достижений учащихся. Проводились диагностика, сбор и анализ

опыта работы отдельных школ в рамках исследуемой проблемы. Разработана методика определения эффективности новой системы оценивания.

На 3 этапе (2013-2017гг.) – проведена контрольная апробация методики оценивания достижений школьников, осуществлялась обработка полученных результатов эксперимента, анализ, обобщение всех материалов исследования, сделаны выводы. В качестве опытно-экспериментальной базы были выбраны школы №№6,65.

Структура работы:

Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений, диаграмм. Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования.

В первой главе «Научно-теоретические основы оценки учебных учебных достижений учащихся общеобразовательных школ» отражены результаты решения *первой задачи* исследования, в связи с этим описана история и состояние изученности проблемы в научно-педагогической литературе, а также представлена общая картина современного состояния оценки учебных достижений учащихся.

Во второй главе «Научно-методические предпосылки оценки учебных достижений учащихся» представлены результаты решения *второй и третьей задачи* исследования, в связи с чем осуществлен анализ существующей системы оценки учебных достижений учащихся в общеобразовательных школах Кыргызстана и осуществлена систематизация критериев оценки.

В третьей главе «Опытно-экспериментальная работа по совершенствованию системы оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ» представлены решения *четвертой задачи* по внедрению новой системы оценивания учебных достижений учащихся.

Глава 1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ

1.1. Теория и история оценки знаний учащихся общеобразовательных школ

Оценка результатов обучения является одним из важных дидактических этапов учебно-воспитательного процесса, его необходимой частью, и оказывает существенное влияние на повышение эффективности и качества обучения. Вместе с постоянным поиском определения успехов учащихся в школе в разные периоды существовали свои подходы к оценке учебных достижений учащихся.

Исторические предпосылки оценки знаний учащихся наблюдаются в “риторической школе” Квинтилиана (I-II вв.), в школе В. де Фильтре (XIV-XV вв.) под названием “Дом радости”, в школе “Чешских братьев” Я.А. Коменского (XVI-XVII вв.), в школе Песталлоци (XVIII-XIX вв.), в учительской деятельности Дистервега (XIX в.), в Яснополянской школе Л.Н. Толстого (XIX-XX в.), в школе “бодрой жизни”, организованной С.Т. Шацким, в детских колониях, руководимых А.С. Макаренко, в Павлышской школе, возглавляемой В.А. Сухомлинским.

Во второй половине XVIII века развивалось педагогическое направление, приверженцы которого считали, что держать детей в строгости и воспитывать их в страхе – это самый надёжный путь воспитания подростков [71], [149, 189-191]. Особенно этим славились немецкие схоластические школы. Именно в этих школах в средние века возникла оценочная балльная система как способ усиления влияния общественности (в первую очередь родителей) на учащихся. В XVIII веке Германия, где возникла 12-балльная шкала оценок, была «инкубатором» педагогических инноваций и оказывала колоссальное влияние на развитие педагогической мысли в Европе. Считается, что основная роль в ее становлении принадлежит Иоганну-Бернарду Базедову (1724-1790) – выдающемуся педагогу-филантропу, который в 1774 г. открыл первое принципиально новое учебное заведение – филантропин, в которой

применялась следующая система поощрения воспитанников: на доске напротив фамилии учащегося ставили точки, по числу которых определялись успехи и соответствующие им льготы. Воспитанника, получившего определенное количество точек, награждали каким-либо знаком отличия или лакомым блюдом. Число точек ограничили двенадцатью. Позднее точки стали выставляться цифрами и за отдельный ответ в зависимости от его качества. Влияние идей Базедова ощущалось далеко за пределами Германии.

Средневековые школы Германии первыми применили трехбалльную систему оценок. Каждый балл соответствовал разряду: 1-й разряд – лучший, 2-й – средний, 3-й – худший. Затем перешли на 5-тибалльную систему.

В России рекомендации М.В.Ломоносова учителям были следующие: В.И. – все исполнил; Н.У. – не знал урока; Н.Ч.У. – не знал части урока; З.У.Н.Т. – знал урок нетвердо; Н.З. – не подал задачи; Х.З. – худа задача; Б.Б. – был болен; Х. – не был в классе; В.И.С. – все исполнил с избытком; Ш. – шабаш [72, 166].

В период правления Александра I оценке достижений учащихся стало придаваться особое значение [136, 165-168]. Были открыты учебные заведения разных типов: классические гимназии, приходские, уездные, реальные училища, духовные семинарии и др. Однако в каждом учреждении существовала своя система оценок и отметок.

В Царскосельском лицее до введения балльной системы за экзамены применялись словесные оценки: «хорошо, очень хорошо, слабо, имеет сведения, не имеет». Например, записи об учебных достижениях А.С. Пушкина: «В российском и латинском языках: успехи в латинском хороши; в русском не столь тверды, сколь блистательны. Слабо прилежания. Одарен понятливостью и вкусом. Во французском языке: считается между первыми. Весьма прилежен. Одарен понятливостью, проницателен. В логике: хорошие успехи. Неприлежен. Весьма ленив» [136, 165-168].

В 20-е годы XIX века в России было решено привести оценивание учебных успехов учащихся к единой системе. В 1819 году министерство

просвещения издало «подробнейшие правила, касательно испытаний», где устанавливалась четырехбалльная система оценки [85]. Однако для четкого оценивания четырех баллов было недостаточно, раскрытие содержания отметок было скудным. Долгое время в учебных заведениях России не существовало строгой системы оценки достижений учащихся. В 1834 году было установлено семь степеней оценки. С 1848 года введена 12-балльная система оценки по семи степеням. К семидесятым годам XIX века в учебных заведениях России утверждается пятибалльная система.

Проблема оценивания, выставления отметок вызывала живой интерес у всех видных деятелей того времени. Основоположником теории свободного воспитания в России стал русский писатель Л.Н. Толстой, который построил свою оригинальную педагогическую концепцию, осуществив ее практическое применение в Яснополянской школе: «... свобода есть необходимое условие всякого истинного образования» [153, 409]. Л.Н. Толстой выступал против индивидуального опроса, любых проверок, экзаменов. Л.Н. Толстой, в своей Яснополянской школе не использует отметки. Но при этом границы ученической свободы определялась учителем, который должен был быть в постоянном творческом поиске, возбуждая в учащихся интерес к учению.

В то же время, его современники, такие педагоги, как В.А. Евтушевский, К.К. Сент-Илер, А. Рембрович поддерживали использование отметки в оценивании достижений учащихся [84]. Они считали, что:

- балл является если не единственным, то наиболее простым и действенным стимулом, побуждающим детей к соревнованию;
- баллы являются средством для установки связи семьи со школой;
- отметки должны выражать, до какой степени дошел ученик в данное время и в данном вопросе;
- учитель не в состоянии хорошо знать своих учеников и помнить оценку их ответов.

Поэтому оценка каждого ответа должна быть записана преподавателем, иначе он может забыть о том или другом ответе, либо приписать ответ одного

ученика другому. Самой простой формой записи оценки является балл. Баллы необходимы новым учителям, только что приступившим к работе в данном учебном заведении.

В этот же период продолжались дискуссии о балльной системе оценок. К.Д. Ушинский отмечал негативное влияние балльной системы на обучение и нравственное воспитание учащихся [160, 257-258]. Однако он также отмечал сильный дисциплинирующий и стимулирующий эффект отметки: «Без баллов нет и дисциплины. Это почти единственный способ побеждать непокорность и лень».

Противники баллов (А.Н. Страннолюбский, П.Г. Редькин, И.Ф. Рашевский и др.) считали, что «в самом существе баллов заключается логическая нелепость», что при помощи баллов учитель карает или поощряет учеников, а ученики начинают учиться ради баллов [85]. Под гнетом отметок ученик испытывает постоянное чувство тревоги, страха, это приводит к снижению умственной работоспособности, способствует появлению неуверенности в себе, формирует ощущение неспособности справиться с трудностями и нежелание действовать. Также они считали, что учителя по-разному смотрят на само значение отметки: одни выставляют её за один выученный урок, другие за знание всего курса, третьи примешивают сюда оценку поведения, внимания, прилежания, способности ученика и т.д. Балл есть число, которым стараются измерить разные, в том числе и нравственные свойства учеников, но они не могут быть измерены.

Из приведенных цитат видно, что противники балльных отметок отмечают в первую очередь ошибки при выставлении отметок: необъективность, личностные особенности учителя, отношение к конкретному ученику.

После революции 1917 года идея безотметочного обучения получила одобрение со стороны властей, и постановлением Наркомпроса РСФСР от 31(18) мая 1918года «Об отмене отметок» балльная система оценки знаний была отменена и указаны следующие причины [130, 133]:

- «применение балльной системы для оценки познаний и поведения учащихся отменяется во всех без исключения случаях школьной практики;

- перевод из класса в класс и выдача свидетельств производится на основании успехов учащихся по отзывам педагогического совета об использовании учебной работы».

Согласно данному постановлению запрещались все виды экзаменов, индивидуальная проверка учащихся на уроке. Допускались фронтальная устная проверка, письменная работа зачетного характера, и то крайне редко.

Не было ясности учебных успехов отдельного ученика. Родители не имели информации, в чем и в какой мере силен или слаб их ребенок, обучающийся в школе. У ученика пропадал стимул к учебе, потому что его личные усердие, усилия скрывались за общими средними (усредненными) показателями. Учителя стихийно стали применять свои отметки, чаще всего трехбалльные. Повсеместно наблюдалось снижение качества знаний, уровня обученности, дисциплины. В связи с этим в сентябре 1935 г. СНК СССР и ЦК ВКП (б) своим постановлением «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе» [126, 170-172] восстанавливают пятибалльную дифференцированную словесную систему оценок и отметок знаний, умений и навыков учащихся, обозначив словами «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «плохо» и «очень плохо».

В Постановлении СНК РСФСР от 10 января 1944г. «О введении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы» говорилось, что «в целях более четкой и точной оценки успеваемости и поведения учащихся, повышения требовательности к качеству их знаний заменить применяемую в школе словесную систему оценки успеваемости и поведения учащихся - отлично, хорошо, посредственно, плохо, очень плохо - цифровой пятибалльной системой: 5, 4, 3, 2, 1» [132, 175-178].

Интересны идеи известного педагога первой половины XX века С.Т. Шацкого, который занимался педагогикой еще до революции, а после революции продолжал работать в Наркомпросе [173, 130]. Он писал: «... главное, нужно оценивать не личность ребенка, а его работу с учетом тех условий, в которых она выполнялась; распространение оценки учебных усилий ребенка на его личность в целом станет тормозящим моментом в его работе». Т.е. С.Т. Шацкий писал об оценивании только учебных достижений, не затрагивая отдельных качеств личности. Он указывал на то, что все оценки и суждения о личности и характере ученика, то есть о его лености, о даровитости, о небрежности и об отсутствии интересов, должны применяться с большей осторожностью, т.к. у ученика всегда останется сознание их несправедливости. «Мы должны констатировать реально то, что ученик сделал, какие ошибки встретились в его работе, какие затруднения он преодолел и к каким результатам пришел».

Советский педагог Е.И. Перовский – активный защитник проверки знаний учащихся и балльной системы обучения, считал проверку знаний особой самостоятельной частью учебного процесса, которой присущи специфические функции: выявление состояния знаний учащихся, требуемых на данном моменте обучения, воспитание у учащихся чувства ответственности за свой учебный труд, привычки добросовестно относиться к выполнению учебных заданий. Проверка знаний не только служит цели контроля, но и целям обучения, причем контрольные функции являются ведущими, определяющими [122, 50-87].

Много внимания вопросам оценивания уделяется в период 50-70 годов. На важную роль оценки учащихся указывал советский педагог В.А. Сухомлинский, при этом советовал бережное использование отметки как стимула, побуждающего к труду: «Отметка должна вознаграждать трудолюбие, а не карать за леность и нерадивость. Если учитель усматривает в двойке и единице кнут, которым можно подстегивать ленивую лошадь, а в

четверке и пятерке пряник, то вскоре дети возненавидят и кнут, и пряник» [145, 65].

«Есть успех – есть и желание учиться» - такова была формула, которой он следовал, именно успех он считал основой оценочной деятельности учителя. Он считал, что обучение надо строить на оптимизме, беречь детей от огорчений и неуверенности в себе. В.А. Сухомлинский выделил основные принципы, которыми необходимо руководствоваться в оценочной деятельности:

1. Не закрывать ученику путь к успеху. «Настоящая педагогическая мудрость заключается в том, чтобы постоянно одухотворять ребенка желанием быть хорошим, никогда не ставить ему «двойки» ... если ученик еще не смог справиться с работой, не ставить ему никакой отметки...» [146, 47].

2. Через отметку учитель выражает свое отношение к ученику: «Тот, кого я учу, - это прежде всего живой человек, ребенок, а потом ученик. Оценка, которую я ставлю ему, - это не только измеритель его знаний, но, прежде всего, мое отношение к нему как к человеку» [145, 72].

Педагогическая практика показала, что введение регулярного учета знаний каждого учащегося оправдывает себя, подготовка к занятиям, дисциплина учащихся заметно повышается, независимо от того, какая система оценивания применяется. Например, известный педагог В.Ф. Шаталов для контроля знаний учащихся ввел так называемые «листы открытого учета знаний» [172].

Каждая отметка, полученная учеником на уроке или вне урока, заносится в таблицу, которая вывешивается на стенде. Безусловно, отметка, о которой знают все, имеет большой воспитательный эффект. Ученик имеет право исправить низкую отметку на более высокую в любое время, и это снова станет достоянием класса и даже школы. Методика Шаталова имела колоссальный успех: его методика позволила учителю быть объективным, правильно оценивать знания школьников, стимулировать ученика с положительной для него перспективой.

В педагогике на протяжении нескольких десятков лет существует успешный опыт, осуществленный группой педагогов и психологов под руководством Ш.А. Амонашвили, в результате которого разработана система безотметочного обучения в начальной школе [5]. В педагогической науке такой подход получил название содержательной (качественной) оценки знаний. Ш.А. Амонашвили теоретически разработал и применил на практике содержательно-оценочную основу обучения. Суть содержательной оценки состоит в соотнесении результата деятельности ученика с намеченным эталоном.

Он считает: «Отметки, с одной стороны, подменяют прямые мотивы учения, а с другой стороны – насаждают в процессе обучения нервозность, страх, неприязнь к учителю. Можно принудить к учению, заставить учиться, но невозможно принудить к познавательной активности, заставить быть увлеченным в процессе познания. Радость, переживаемая в самом процессе познавательной деятельности или после ее завершения, есть важнейший источник мотивации познавательной активности. Вот это – та радость и покидает школьника, когда его учебная деятельность управляется с помощью отметок» [6, 36-41]. Подходы Ш.А. Амонашвили к школьной оценке отвечают требованиям гуманистической педагогики, следовательно, на практике трудно совместимы с решением проблемы отметки в массовой школе в рамках традиционной авторитарной классно-урочной системы.

Сторонником системы безотметочного обучения является автор книги «Учить по-новому» В.Ф. Костылев [67, 84]: «Педагогическая оценка есть выражение достигнутого уровня знаний, умений и навыков к тому, которым ученик должен овладеть. Это результат анализа учителем хода самостоятельной работы учащихся с целью оказания им помощи, стимуляции их дальнейших усилий». Данная методика предусматривает самостоятельную работу ученика под руководством учителя. Для учащихся готовится специальный банк заданий, направленных на усвоение теоретических знаний, и практических умений и навыков. Автор указывает на сложность подготовки

таких заданий. Тем не менее, в классный журнал вносятся цифрами количество заданий, выполненных учеником в школе и дома. И отметка ученику не выводится до тех пор, пока ученик не выполнит правильно установленный минимум заданий. Это и есть учить по-новому, по В.Ф. Костылеву. Тогда, по его мнению, изменятся и ученики, для которых теперь целью будет не получение любым путем отметки, а направление своих усилий на максимальное усвоение учебного материала, чтобы решить задания, предусмотренные программой.

Однако все эти условия описаны для идеальных учащихся и для учителей высокого профессионального мастерства, которые осуществить в реальной жизни школы невозможно. Положительными явлениями в безотметочном обучении является дифференцированный подход к учащимся при осуществлении оценочных и контролирующих действий, критериальность оценивания, которая вырабатывается совместно с учащимися, самоконтроль и самооценка ученика. Также при безотметочной системе контроля и оценки знаний учащихся осуществляется выявление индивидуальной динамики качества усвоения предметов учеником и не подразумевается сравнение его с другими детьми.

Ю.К. Бабанский отмечает «положительную роль пятибалльной отметки в качестве своеобразного государственного стандарта, который позволяет при условии правильного использования объективно отражать результаты учебно-познавательной деятельности учащихся» [13, 457]. Но при этом говорит о недостатках системы оценивания: «Нередко выставляемые отметки констатируют исключительно репродуктивный уровень знаний учащихся, основанный на работе их памяти, не отражают всестороннего развития, наличия и глубины мировоззренческих понятий и убеждений, ценностных ориентаций, самостоятельности и активности, творческих способностей, коллективистских и других положительных качеств формирующихся в процессе обучения личности, навыков интеллектуальных, практических и самообразования» [13, 458].

Ученые во главе с В.В. Давыдовым, Д.Б. Элькониным и др. считают, что отменить баллы и проверки нельзя. И считают пустым и беспредметным разговор о безотметочном обучении. Другие ученые-исследователи оценки (Ш.А. Амонашвили, И.С. Якиманская и др.) отстаивают «безотметочное обучение», понимая под этим «содержательную вербализованную оценку». Отметки же считают ложными мотивами учения школьников.

Д.Б. Эльконин о необходимости школьной оценки: «В пределах начального этапа обучения формирование контроля и оценки представляет основную задачу. Можно сказать, что если в этот период дети полноценно освоят действия контроля и оценки, то дальнейшее формирование учебной деятельности будет происходить без особого труда» [180, 250-251].

В.В. Давыдов отмечает: «Выполнение действий контроля и оценки способствует тому, что учащиеся обращают внимание на содержание собственных действий с точки зрения их соответствия решаемой задаче. Такое отношение школьников к собственным действиям (или рефлексия) служит существенным условием правильности их построения и изменения» [38, 163].

Г.А. Цукерман считает, что роль оценки высока, так как ребенок может осуществить «качественный скачок в развитии рефлексивной способности оценить границу своих возможностей. Если учитель будет целенаправленно формировать действие оценки, то младший школьник научится не только фиксировать трудность, но и анализировать ее причину; от фиксации самого факта незнания или неумения он может перейти к знанию того, как это незнание преодолеть. Только человек со здоровой общей самооценкой может конструктивно относиться к собственным ошибкам и неудачам, переводя их в задачи учения, а не в обиды на критикующего или в поводы к унынию и отказу от каких бы то ни было усилий» [166].

Оценка учебных достижений учащихся является составной частью образовательного процесса. Осуществляется она через систематический контроль за учебной деятельностью учащихся на уроках, дома с помощью

устных, письменных, практических заданий, а также с помощью наблюдения учителя на уроке [64].

В работах ряда ученых-педагогов (И.И. Кулибаба, И.Я. Лернер, Е.И. Перовский, М.Н. Скаткин, В.П. Стрезикозин и др.) исследовались функции проверки и оценки знаний в учебном процессе, требования к формируемым знаниям, умениям, навыкам, методы контроля учащихся, виды учета знаний в традиционной системе обучения. В данных работах показаны контролирующие, обучающие и воспитывающие функции проверки и оценки знаний, раскрыта методика проведения письменного, устного, графического и практического контроля знаний, индивидуального, фронтального, тематического и итогового опроса, сформированы требования к качеству знаний школьников, к оценке их устных и письменных ответов по различным учебным предметам.

Вопросу оценки посвящено много работ кыргызских ученых, что позволило накопить определенный теоретический и практический материал.

Кыргызский ученый-педагог М.Р. Балтабаев рассматривал школьную оценку как педагогическое средство выражения успешности обучения. «Объективная школьная оценка, определяя степень усвоения учащимися знаний, умений и навыков в соответствии с требованиями учебных программ, стимулирует стремление детей к достижению лучших результатов в учебной работе». И для достижения успехов в обучении необходимо своевременно обнаруживать противоречия, возникающие в ходе обучения, добиваться осознания их учащимися как трудности, которую нужно преодолеть [17].

Таким образом, большая часть ученых-педагогов указывает на необходимость оценивания деятельности учащихся, которое является обязательным компонентом учебно-воспитательного процесса. Контроль, оценивание знаний, умений сопровождают школу на протяжении всего ее развития.

Взяв за основу идеи сторонников балльной системы обучения, считаем, что необходимо оставить балльную систему обучения, так как учащиеся

знают, что за свой труд они получают поощрение или замечание. Положительная отметка, полученная учеником и выставленная в дневник и в классный журнал, является огромным стимулом, побуждающим ученика стараться больше работать на последующих уроках. Несмотря на все недостатки традиционного оценивания, отметка на уроке имеет эмоционально-положительное направление и стимулирующий характер, побуждает ученика к активной деятельности.

Резюме 1.1.

Анализ теории и истории оценки учебных достижений учащихся показывает, что оценка знаний, умений, навыков учащихся имеет многовековую историю. Оценка знаний учащихся всегда была предметом постоянного обсуждения ученых и практиков. В современной педагогической науке и практике существуют два основных подхода к проблеме достижений учащихся. Первый подход, традиционный, трактует достижения учащихся как возрастание объема знаний, умений и навыков учащихся, уровень усвоения которых оценивается при помощи балльной оценки. Главной фигурой является учитель, который диктует условия, осуществляет контроль и оценивает. Ученик учит, отвечает, получает отметку. Эталоном показателей ученика является образовательный стандарт. Второй подход рассматривает контроль и учет динамики именно личностного развития учащихся. Показателями достижений учащихся выступают личностные приобретения учащихся, их индивидуальное продвижение в образовательном процессе.

1.2. Качество образования и оценка учебных достижений учащихся

В настоящее время во всем мире наблюдается повышенный интерес к проблемам качества образования, которое становится ключевой как для системы образования, так и для развития любого государства в целом. В современном Кыргызстане идёт активный поиск новой модели образования, обеспечивающей устойчивое развитие человечества. Сегодня все понимают, что целенаправленная образовательная политика государства,

целенаправленная деятельность всех участников образовательного процесса, направленная на качество образования, формирует важный, жизненно необходимый ресурс страны: высокообразованный, имеющий глубокую духовно-нравственную культуру, гражданско-патриотический потенциал, способный решать актуальные проблемы своего общества и страны. Тема качества стала популярна не только среди ученых-педагогов, но и в обществе в целом. Причиной повышенного интереса к качеству образования является также рыночная экономика, когда на первый план выходит качество жизни, то есть то, чем пользуется человек. Для всех на практике стало ясно, что качество жизни зависит от качества получаемого образования. Качественное образование, как правило, дорогое образование, качественное образование – это самочувствие человека, уверенность в себе, способность свободно и эффективно действовать в новых условиях, свобода выбора жизненных условий, обладание актуальными в современных условиях знаниями, обладание компетенциями разрешать простые и сложные проблемы, возникающие в жизни. Хорошее образование не готовит массового работника производства или исполнителя, а дает обществу человека-творца, преобразователя существующей действительности. Качественное образование – это обретение человеком собственной и неповторимой индивидуальности. Такое образование обеспечивает человеку жизненное и профессиональное самоопределение, социальную и профессиональную мобильность человека, который при необходимости может быстро менять или приобретать новые профессии, выполнять новые социальные функции, быть конкурентоспособным. Таким образом, качественное образование дает возможность выпускнику достичь успеха в жизни благодаря уже полученным в школе знаниям, умениям, навыкам, а также его готовности к дальнейшей самостоятельной творческой деятельности. Качественное образование становится важным ресурсом человека, дающим ему свободу в выборе для себя и своих близких хороших жизненных условий.

Проблема качества образования тесно связана с проблемой качества человека, с его опережающим развитием в системе образования, которая формирует общественный интеллект как фактор прогрессивного развития общества [93]. Учителя под качеством образования в современной школе понимают: 1) качества знаний, успеваемости, поступаемости в вузы выпускников; 2) интеллектуального развития, мотивации образования и самообразования, способности к творчеству учащихся; 3) социально-личностного развития и воспитанности школьников; 4) качества процесса образования.

Представления учителей о качестве образования сводятся, в основном, к качеству результата (ученика-выпускника). И на сегодня педагогов не удовлетворяет качество учебных достижений учащихся.

Рассматривая контекстное содержание понятия качество образования, А.М. Новиков считает, что «поскольку корневое понятие «образование» распространяется и на «образование» как результат (образованность), и на «образование» как образовательный процесс, позволяющий получить необходимый результат, то и понятие «качество образования» относится и к результату, и к процессу» [109].

В современном понимании давать качественное образование означает давать такое образование, которое является базой для жизни и творчества в информационном обществе. Качественное образование – это не только передача глубоких знаний, но и формирование таких знаний и навыков, потребность в которых порождается именно современным обществом. При этом создание нового знания предполагает его дальнейшее превращение в контент и капитализацию, активное применение в жизнедеятельности [150, 6-10].

Оценка уровня качества образования сопровождает любую систему образования. Для оценки уровня качества образования необходимо определить условия, при которых данный уровень будет обеспечиваться и совершенствоваться. Эффективность системы образования определяется

через качество образования, и решение проблемы качества образования становится необходимым условием успешности реформирования образования в целом.

Существуют различные подходы к трактовке понятия «качество образования», и в то же время нет четкого определения в связи с многозначностью этого понятия.

Толковый словарь С.И. Ожегова дает следующее толкование слова «качество»: «качество – то или иное свойство, признак, определяющий достоинство чего-н.» [116]. В словаре понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании [127] «качеством образования выпускников» считается определенный уровень знаний и умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигли выпускники образовательного учреждения в соответствии с запланированными целями обучения и воспитания.

Качество часто рассматривают как абсолютное и относительное понятие. Качество с точки зрения абсолютного значения представляет собой наивысший стандарт, который невозможно превзойти.

Анализ работ по проблеме **качества образования и оценки достижений учащихся** говорит о том, что обеспечение качества образования всегда оставалась первостепенной задачей и в советский период.

Кыргызский ученый-педагог Д.А. Аманалиев подчеркивал, что качество образования обеспечивают методы, используемые учителем. По его мнению, «...новые методы усвоения учебного материала серьезно сказываются на качестве знаний, их глубине и осознанности. Они успешно влияют на развитие познавательных сил ученика, его активности, самостоятельности, творческого потенциала. Именно методы преподавания содействуют выработке таких качеств, как организованность в труде, четкость, самодисциплина, самоконтроль» [4, 63].

Отечественные ученые М.Р. Балтабаев, А.Э. Измайлов отмечали, что основными результатами деятельности школы должны стать позитивные

изменения в развитии личности каждого учащегося. Проблему качества образования неразрывно связывали с качеством образовательного процесса, и одним из важнейших направлений в работе школьных педагогов считали повышение уровня знаний, умений и навыков [52], [16].

Попытки осмыслить понятие качество образования и раскрыть ее сущность, определить его социальные функции, пути реализации продолжаются и в переходный период. Поскольку именно в переходный период в национальной системе образования Кыргызской Республики начинается новое осмысление экономических и социально-педагогических проблем перестройки всей системы образования, начиная от стратегии, заканчивая результатами.

В работе «Физиканы окутуу процессинде окуучулардын окуу иштерин уюштуруу» в 1989 году Э.М. Мамбетакунов указывает, что высокое качество знаний учащихся, готовность учащихся к трудовой деятельности, умение выделить из общего потока необходимую научную информацию зависит от систематизации знаний учащихся учителем во время учебного процесса [75,46]. В своем фундаментальном труде он подробно описывает этапы работы учителя по формированию учебных умений и навыков по физике, структуризации учебных элементов, взаимосвязанных между собой. Ученик, знающий в системе структуру предлагаемого комплекса знаний по предмету, без затруднений приведет в систему различные задачи по содержанию и уровню сложности.

Другой кыргызский ученый-педагог Л.П. Мирошниченко, рассматривая социально-экономический аспект понятия «качество образования» в динамике, отмечает: «Качество образования – это социальная категория, обеспечивающая позитивное социально-экономическое развитие общества на основании предоставления образовательных услуг, соответствующих нормам и стандартам, выдвигаемом обществом к целям и результатам обучения своих граждан». В качестве индикатора качества образования выступает

государственный образовательный стандарт [97]. То есть выполнение стандарта указывало на достижение качества образования.

Во всех странах качество образования тесно связано с развитием государства, общества. Каждый участник образовательного процесса (педагог, ученики, родители) заинтересован в определенном качестве образования. Для педагога качество образования означает качественный учебный план, обеспеченность учителя учебными, методическими материалами, техническими средствами. Для учащихся качество образования – это его достижения в учебе, хорошая атмосфера в школе, классе. Родители рассматривают качество образования как успешное развитие индивидуальных способностей своего ребенка.

Серьезное внимание уделяется качеству образования в работах российских ученых, которые данный феномен связывают с социальным формированием личности. Социализация личности характеризуется «степенью усвоения и воспроизводства растущим человеком культурных ценностей и социальных норм, а также саморазвития и самореализации в том обществе, в котором он живет» [133,39].

Российский педагог, создатель российской образовательной программы «Школа 2100» А.А. Леонтьев указывал на то, что в советское время школа стала функционировать «в режиме единообразия, единомыслия и единоначалия», что всеобщее усреднение личности, которое, в свою очередь лишало развития и школу, и личность, «объективно вело к подрезанию интеллектуальных корней нации». Ключевыми позициями кардинального обновления советской школы он видел в ее развитии, ее демократизации, гуманизации, реализме школьной политики [69, 86-88].

Традиционное содержание понятия «качество образования» предполагает объем знаний, то есть информации, который должен запомнить обучаемый. В условиях глобализации, интеграции образовательных систем, стремительных миграционных процессов, опережающего развития рынка труда, на который выходит каждый человек в своем стремлении быть

конкурентоспособным, перед системой образования время поставило новые требования относительно качества образования. Просто знаний теперь недостаточно, тем более что в стремительных информационных потоках информация (знания) быстро устаревает. Если в 70-80-е годы прошлого столетия информация устаревала примерно каждые 20 лет, то сейчас информация в среднем устаревает каждые 2 года, а определенные блоки информации устаревают уже по часам. В этих условиях молодых людей надо учить не запоминать информацию, а уметь находить ее, обрабатывать и использовать.

Проблема оценки знаний учащихся находится в центре внимания ученых всего мира. Американский педагог XX века Джона Дьюи утверждает, что качество обучения зависит от того, как учащийся осмысливает изучаемый предмет. По итогам экспериментов в одной из чикагских школ Дьюи сделал выводы, что обучение, построенное с учетом интересов школьников и связанное с их жизненными потребностями, дает гораздо лучшие результаты, чем «вербальное» (книжное, словесное) обучение, основанное на запоминании знаний. «Класс-аудитория» должен быть превращен в «класс-лабораторию», считал Дьюи, учащиеся должны преодолевать трудности в обучении самостоятельно, сознательно. Разработанная Дьюи концепция «полного акта мышления», когда ученику предоставлялась широкая возможность самому строить собственную познавательную деятельность, создавала хорошие условия для повышения качества обучения [124].

Российский исследователь-ученый А.М. Моисеев понятие «качество образования» рассматривает как важнейший показатель успеха школы и обязательно как один из элементов внутришкольного управления. Качество образования представлено как совокупность существенных свойств и характеристик результатов образования, способных удовлетворить потребности самих школьников, общества, заказчиков образования [30].

Определяя качество образования, российские ученые С.Е. Шишов и В.А. Кальней делают акцент на результат обучения. Они пишут: «Качество

образования – социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности» [176,73].

В.А. Болотов и Н.Ф. Ефремова считают, что «качество образования должно рассматриваться как комплексный показатель, синтезирующий все этапы становления личности, условий и результатов учебно-воспитательного процесса, а также как критериев эффективности деятельности образовательного учреждения, соответствия достигнутых результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям» [27,22].

Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова «под качеством образования» понимают «соотношение цели и результата, меру достижения цели» [95,19-21].

Такого же мнения придерживается М.М. Поташник, который качество образования представляет «как соотношение цели и результата, как меры достижения целей при том, что цели (результаты) заданы только операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития школьника». Он считает, что «для определения качества образования требование только операциональной постановки цели и только операционального формулирования результата является обязательным, категорическим. При невыполнении этого требования качество образования просто невозможно определить. Далее: «...качество образования - это совокупная, комплексная, системная, целостная характеристика, включающая в себя, кроме качества обученности, еще целую группу параметров, в результате учета которых оценка результатов обучения может быть, как повышена, так и сведена к нулю...» [133,37-43].

По мнению Е.А. Ямбурга, качество образования – это категория «штучная» и корректно может быть определена только на уровне конкретного

ребенка, выпускника на основе фактов, поступков, его поведения в разных ситуациях [182].

*Таким образом, в научно-методической литературе **качество образования рассматривается как совокупность различных компонентов, отражающих уровни организации и осуществления учебно-воспитательного процесса, созданных для него условий и достигнутых результатов, отвечающих интересам государства и общества и удовлетворяющих образовательные запросы учащихся.***

Основным критерием качества образования является уровень учебных достижений учащихся, соответствующий государственному образовательному стандарту, который определяется через оценку результатов обучения. Затем результат оценки фиксируется в баллах, который называется отметкой.

Оценивание – это процесс наблюдения за учебной и познавательной деятельностью учащихся, а также процесс описания, сбора, регистрации и интерпретации информации об ученике с целью улучшения качества образования.

Оценка – показатель усвоения учеником предметных знаний, сформированности умений, развития его мышления, его самостоятельности. И оценка нацелена на личность ученика. Овладение знаниями требует от ученика напряженной умственной и физической деятельности, психической мобилизации, обострения внимания, тренировки памяти. Оценке подлежат устные ответы, письменные, контрольные, практические и другие проверочные работы. В ней учитывается правильность ответа по содержанию, его полнота и последовательность, точность формулировок, прочность и сознательность усвоения знаний, их связь с практикой. Оценка определяет соответствие деятельности учащихся требованиям конкретной педагогической системы и всей системы образования.

Оценка является действенным средством для организации ежедневной систематической работы ученика по усвоению знаний. Действенность же

оценки тем выше, чем объективнее оценивается труд ученика при систематическом контроле за его познавательной деятельностью. И, конечно, справедливая и объективная оценка, выставляемая ученику, существенно повышает его мотивацию к учению.

Оценка является так называемой “обратной связью” между учителем и учеником. Учитель получает информацию об эффективности обучения своему предмету. Поэтому **цели оценки знаний и умений** учащихся таковы:

- диагностика и коррекция знаний и умений учащихся;
- учет результативности определенного этапа процесса обучения;
- определение итоговых результатов обучения на разном уровне.

Оценка учебной деятельности учащихся выполняет следующие **функции:**

- контролирующую (контроль выявляет знания, умения, навыки учащихся, усвоенных на определенном этапе обучения, контроль – процедура получения информации о деятельности учителя и достижениях школьников);
- обучающую, образовательную (ученик выполняет задания учителя, кроме этого вносит коррективы в ответы одноклассников, что в свою очередь развивает познавательную активность ученика);
- воспитывающую (у ученика формируется самооценка, самосознание);
- корректирующую (учитель помогает корректировать достижения ученика);
- информационную (о степени успешности ученика получают информацию учитель, ученик, родитель);
- диагностическую (диагностика выявляет причины тех или иных полученных результатов);
- мотивационную (стимулирует ученика на улучшение результатов обучения)

В толковом словаре С.И. Ожегова слово «оценить» имеет следующее значение: установить степень, уровень, качество чего-нибудь». А слово «оценка» имеет толкование «мнение о ценности, уровне или значении кого-

ниб., чего-ниб.» [116]. Если рассматривать смысл слова «оценка» с точки зрения измерения достижений учащихся, то оценка – выраженная в цифрах степень усвоения программы, показатель усвоенности фактического материала. А усвоение – это знание свыше 60% объема программы. Опыт свидетельствует, что знание программы ниже 60% считается неприемлемым, его нельзя считать усвоенным.

Педагоги-ученые едины во мнении, что следует различать педагогическую оценку и отметку, так как часто как в педагогической практике, так и в трудах педагогов-ученых, термины «оценка» и «отметка» понимаются как синонимы, хотя оценка и отметка – понятия очень близкие, однако не идентичные.

Ю.К. Бабанский отмечает: «Оценка – понятие более широкое и емкое, поскольку она выражает качественное состояние подготовленности учащегося, тогда как отметка дает лишь условную количественную его характеристику» [14]. Хотя подчеркивал, что «оценка учебной деятельности ученика выражается в оценочных суждениях и заключениях учителя, отражающих качественную характеристику общего уровня подготовки учеников, их успехов и недостатков, а также путей ее совершенствования», то есть в отметке не отражается полностью оценка учебных достижений учащихся.

От оценки учителя зависит дальнейшая ориентировочная деятельность ученика, а также самого учителя. При этом точность и полнота оценки определяют рациональность дальнейших действий для достижения учебной цели.

Таким образом, **оценка** – это процесс по установлению степени соответствия реально достигнутых учеником результатов планируемым целям.

Условным отражением оценки является отметка, обычно выраженная в баллах. Отметки фиксируются в школьной документации – классных

журналах, протоколах экзаменов, ведомостях, а также в личной документации учащихся – дневниках, свидетельствах, аттестатах.

Отметка является результатом процесса оценивания, условно-формальным выражением оценки учебных достижений учащихся в баллах.

В последние десять лет учеными активно используется понятие «учебные достижения учащихся». Учебные достижения учащегося – это его продвижение в процессе учебной деятельности, процесс продвижения учащимся от своего прежнего уровня к новому уровню, овладение чем-либо. И, как результат, соответствие достигнутого учащимся уровня овладения чем-либо определенному образовательному стандарту.

Показателями учебных достижений учащихся выступают [60, 69-80]:

- учебные достижения по предметам;
- динамика учебных достижений;
- отношение к учебным предметам;
- ключевые (внепредметные) компетентности (познавательные, социальные, информационные и др.);
- удовлетворенность образованием;
- степень участия в образовательном процессе;
- дальнейшее образование и карьера выпускника.

Таким образом, **учебные достижения учащихся** – это знания, умения, навыки и компетенции обучающихся, приобретаемые ими в процессе обучения и отражающие достигнутый уровень развития личности.

А.Н. Майоров отмечает, что наиболее оптимальным в оценке учебных достижений учащихся является комплексный подход, при котором учитывается академическая успеваемость ученика с учетом образовательного стандарта, овладение коммуникативными умениями, приобретенными в ходе учебного процесса, сформированность мотивов учебной деятельности, личностные социальные приобретения, система ценностей [73,42-43].

Качество учебных достижений – «это соответствие характеристик достижений принятой и зафиксированной документально системе требований

или норм, в роли которых обычно выступают различные показатели обученности и требования образовательных стандартов» [168].

Уровень качества образования зависит от уровня качества учебных достижений учащихся, то есть качество учебных достижений учащихся является важным фактором повышения качества образования в целом. При рассмотрении учебных достижений в динамике оценку качества учебных достижений можно трактовать как процесс соотнесения измеряемых характеристик достижений с поставленными целями обучения и требованиями учебных программ.

В связи с тем, что не всегда качество образования может обеспечить качественные знания, если ученик не имеет готовности принять эти знания, необходимо сделать качественным сам процесс передачи и получения знаний, который обеспечивается эффективным управлением качеством образования. Эффективное управление качеством образования заключается в определении, диагностике интеллектуального развития ученика, в построении динамики изменения учебных характеристик учащегося, в анализе соответствия учебных достижений запланированным результатам, то есть получении конкретной информации о качестве предпринятых учителем, школой педагогических действий, а именно о качестве образования, адекватного современным запросам общества в новых социально-экономических условиях. При этом только внешней оценки недостаточно, требуются внутренние механизмы гарантии качества образования, обеспечиваемые самими общеобразовательными школами.

Резюме 1.2.

Таким образом, качество образования можно рассматривать как многомерное понятие, которое отражает востребованность полученных знаний в конкретных условиях после окончания обучения, их применения для достижения конкретной цели и повышения качества жизни.

Взяв за основу точку зрения М.М. Поташника о том, что полученное учащимся образование признается качественным, «если его результаты

соответствуют операционально заданным целям и спрогнозированы в зоне потенциального развития ученика», мы под **«качеством образования»** понимаем результат учебных достижений ученика, который соответствует заданным целям и общей стратегии образования. Показателем качества образования выступает соответствие образования потребностям общества и личности, установленным нормами, требованиями, стандартами, включающие в себя компетентность как совокупность компетенций учащихся, рассматриваемые как необходимость качественных изменений в системе оценки учебных достижений учащихся.

Контроль и проверка учебных достижений учащихся являются одним из основных и обязательных элементов оценки качества образования. Оценка включает количественную и качественную оценку действий учащихся и результатов их деятельности. На основе оценки выставляется отметка, которая является результатом процесса оценивания.

Качество учебных достижений учащихся, как важный фактор повышения качества образования, обеспечивает качество образования в целом.

1.3. Современное состояние системы оценивания учебных достижений учащихся в общеобразовательной школе

Оценивание всегда занимает особое место в системе образования, являясь ее важнейшим компонентом, а также серьезным регулятором учебных достижений учащихся. Также оценочная деятельность продолжает оставаться одной из актуальнейших проблем в современной теоретической и практической педагогике. Система оценивания, которую используют сегодня, сформирована в рамках знаниевой парадигмы и отражает результат, а не процесс усвоения знаний [20, 79-83].

В толковом словаре С.И. Ожегова найдем 7 толкований слова «система». В данном случае из них наиболее близко следующее: «определённый порядок в расположении и связи действий».

Если в процессе оценивания осуществляется наблюдение за учебной и познавательной деятельностью учащихся, происходит описание, сбор информации о качестве усвоенных знаний учащихся, то в целом **система оценивания** – это система, оценивающая качество освоения учащимися учебных программ, имеющая определенный порядок действий и поддерживающая обратную связь между учителем и учащимся.

Используемая 5-балльная оценка деятельности учащихся дает суммарные показатели полноты и глубины освоения учебной программы. При этом показатели несут скудную информацию как для учителя, так и для ученика, то есть насколько учитель смог добиться поставленной цели, а ученик получает информацию лишь об общем уровне выполнения унифицированной программы, но ничего о характере затруднений, испытываемых учеником.

Недостаточная информативность оценки заключается в том, что оценивается полнота и системность академических знаний школьников, то есть объектом оценки являются знания и умения в пределах учебного плана, учебной программы, утвержденной министерством образования. *Отметка*, выставленная ученику в классный журнал, становится неким *интегрированным показателем уровня ученика* относительно стандарта, уровнем ученика относительно его одноклассников, относительно его самого в предшествующий период (хотя это бывает не всегда в традиционной системе оценивания). Не рассматривается успешность деятельности учащегося, освоение других способов деятельности за пределами учебного плана. 5-тибалльная шкала не в состоянии зафиксировать какие-то отдельные, пусть даже незначительные, продвижения школьника. Поэтому учителя часто используют промежуточные показатели: «3-», «3+», «4-», «4+» или «5-» «5+», что не сказывается на общей оценке ученика. Расплывчатость, произвольность норм и критериев выставления оценки делают систему оценивания субъективной и закрытой для учащихся. Оценка только показывает, какое место занимает ученик среди других учащихся класса. Однако ученику важно

сравнивать свои знания не со своими одноклассниками, а с собственными достижениями, важно отследить траекторию роста достижений ученика. Таким образом, в практике работы школ до сих пор отсутствует полнота и объективность оценки учебных достижений, пятибалльная шкала оценок используется учителями произвольно в зависимости от состава класса, от уровня подготовленности коллектива учащихся, субъективно понимаются критерии оценок. Такая шкала оценок, безусловно, неточна, критерии, используемые учителями, неоднородны, и квалиметрическое обеспечение оценки отсутствует.

Сегодня в современной педагогической науке и практике существуют два основных подхода к проблеме достижений учащихся [101].

Первый, традиционный, сложившийся в педагогике давно и прочно удерживающийся в общественном сознании, рассматривает достижения учащихся как возрастание объема знаний, умений и навыков учащихся. Учитель диктует условия, рассказывает, контролирует и оценивает. Учащийся слушает, учит, отвечает. Требования образовательного стандарта являются эталоном для сравнения. Формой оценивания выступает отметка. Таким образом, осуществляется стандартизированная оценка учебных достижений школьников. Такая процедура отметочного оценивания (имеется в виду количество допущенных ошибок в диктанте, количество решенных, нерешенных задач и т.д.) имеет формальный характер и легко поддается стандартизации.

Второй подход исходит из признания необходимости учета динамики **личностного развития** учащихся. Показателями достижений учащихся являются личностные приобретения школьников, их индивидуальные продвижения в образовательном процессе. Учет динамики личностного развития учащегося требует изменения и функций оценки достижений учащихся. Сегодня на первый план, наряду с традиционными, выдвигаются **новые функции оценки**, а именно:

- создание для ученика условий в плане его осознанного включения в самостоятельную учебную деятельность;
- обеспечение эмоциональной поддержки детей в ходе обучения и постоянное мотивирование учащихся на активную деятельность учащегося для достижения поставленной цели;
- создание ситуации успеха для каждого ученика;
- обучение учащегося самооценке собственных достижений;
- создание и поддержание в классе позитивной эмоциональной атмосферы.

В результате постоянных поисков новых подходов к оцениванию учебных достижений учащихся сегодня теоретически разработаны и применяются на практике рейтинговая, критериальная системы оценивания. Применяется также система оценивания – портфолио (папка достижений).

Рейтинговая система оценивания. В настоящее время во многих вузах, а также в старших классах общеобразовательных школ применяется рейтинговая система проверки, учета и оценки знаний. Рейтинг от англ. rating, torate – «оценивать, ранжировать», то есть это оценка, некоторая численная характеристика какого-либо качественного понятия. Рейтинг учащегося – это индивидуальный показатель накопительной оценки учебных достижений, образуемый путем сложения рейтинговых баллов за выполнение различных заданий, самостоятельных действий для достижения образовательных целей.

Преимуществами рейтинговой системы оценивания являются:

- знание уровня подготовки каждого учащегося на каждом этапе учебного процесса;
- знание объективной динамики усвоения знаний в течение учебного года, и даже за все время обучения;
- более объективное и точное оценивание знаний учащихся за счет дробной шкалы оценивания;
- получение подробной информации о выполнении каждым учеником самостоятельной работы;

- определение коэффициента участия ученика во внеклассной работе, индивидуальной траектории развития учащегося [151].

Рейтинг – это определение уровня знаний ученика, а также определение его места в классе. Многокритериальность рейтинговой оценки позволяют не только определить место ученика среди других учащихся, но и видеть собственные достижения по сравнению с имеющимися успехами. Позитивная оценка знаний учащегося повышает его мотивацию к учению, помогает ему планировать перспективы дальнейшего обучения, стремиться превзойти свои собственные достижения.

При рейтинговом оценивании используются многобалльные оценки (от 10 до 100 баллов). Ключевым понятием здесь является **критериальное оценивание**. Критериальное оценивание – это общий принцип системы формирующего оценивания. Критерий – (от греч. *krition* – средство для суждения) – признак, на основании которого производится оценка, средство проверки, мерило оценки. При критериальном оценивании критерии оценки прозрачны и понятны всем (в первую очередь, учащимся и учителям), операционализированы, то есть определены показатели (индикаторы) достижений. Критериальное оценивание основано на сравнении учебных достижений учащихся с четко определенными критериями, которые соответствуют целям и содержанию образования, способствует формированию учебно-познавательной компетентности учащихся.

Критериальное оценивание состоит из формирующего и констатирующего оценивания. Формирующее оценивание определяет текущий уровень сформированности ключевых компетенций учащихся во время повседневной работы в классе. Констатирующее оценивание определяет уровень сформированности ключевых компетенций учащихся при завершении блока учебного материала [123].

Учитель применяет практически на каждом уроке формативное оценивание для корректировки действий ученика. Используются различные виды констатирующих работ: тесты, проекты, контрольные работы и др.

Основой для определения итоговых отметок за четверть, полугодие является отметка за констатирующие работы.

Портфолио. В конце 90-х гг. в общеобразовательной школе стали использовать систему оценивания знаний, пришедшую к нам из США. Это система учебного портфолио. Портфолио в переводе с итальянского означает портфель, с английского – портфель, папка для документов.

Суть папки заключается в том, что организуется накопление, отбор и анализ результатов учебно-познавательной деятельности ученика. Основными задачами портфолио являются поддержка мотивации ученика, формирование умений ученика учиться, ставить цели, планировать и осуществлять свою учебно-познавательную деятельность.

В состав портфолио ученика могут входить:

- подборка работ ученика, которая демонстрирует успешность, объем и глубину знаний в динамике; например, выборка письменных работ по литературе, материалы выполненных проектов-исследований, дипломы олимпиад, соревнований и др.;

- систематизированные материалы текущего оценивания – это отдельные листы наблюдений, оценочные листы, результаты стартового контроля, результаты тематического тестирования;

- материалы промежуточного и итогового контроля, результаты выполнения итоговых комплексных работ.

Портфолио составляется учеником с помощью учителя и, безусловно, становится главным средством накопления информации об образовательных результатах ученика. Пополняет портфолио, как правило, сам ученик, может присутствовать самооценка. Учитель обучает ученика порядку пополнения портфеля основным набором материалов и их оцениванию, примерно раз в четверть дополняет результатами за контрольные работы.

Таким образом, портфолио дает широкое представление о динамике учебной и творческой активности ученика, направленности его интересов.

Опыт зарубежных стран по оцениванию учебных достижений учащихся. В современных условиях в странах мира применяются разные балльные системы. В общеобразовательных школах стран СНГ, Чехословакии, Венгрии, Польше, Германии применяется в основном 5-балльная оценка [84]. В Голландии – 10-балльная, в Италии – 11-балльная, во Франции, Алжире – 20-балльные системы оценки знаний учащихся.

В полную среднюю школу США входят 10, 11, 12 классы. 7,8,9 классы считаются неполной низшей школой. Тот, кто успешно проходит курс неполной средней школы, может быть принят в полную среднюю школу. Знания учащихся оцениваются следующим образом:

- А – 95-100 баллов (высшая оценка);
- В – 85-94 балла (оценка выше средней);
- С – 71-84 баллов (средняя оценка);
- D – 65-70 баллов (минимально допустимый уровень);
- E – 0-64 балла (неудовлетворительно).

В Великобритании выпускные экзамены в школе проводятся в 2 этапа: в 16 и 18 лет. Экзамены проводятся внешними органами и только в письменной форме. Учащимся предлагаются экзамены по уровням сложности: Foundation (основной или базовый), General (средний), Credit (высший). В каждом уровне есть 2 степени. Например, при Credit учащийся, набравший свыше 75% баллов, получил 1-ю степень, от 50% до 74% - 2-ю степень. Для уровня General результат свыше 75% относится к 3-ей степени, от 50% до 74% соответственно к 4-ой степени. Набравший от 75% по уровню Foundation получает 5-ую степень, от 50% до 74% - соответственно 6-ую степень. 7-ая степень означает не сдачу экзамена.

В рамках общего среднего образования на территории Германии функционируют следующие типы школ: основная средняя школа с 9-летним обучением, реальная средняя школа с 10-летним обучением и гимназия с 12-летним в восточных и 13-летним обучением в западных землях. Высшая ступень гимназии предполагает углубленное изучение предметов, что

полностью зависит от познавательных интересов и предпочтений учащихся. Активно действует рейтинговая система для учащихся. Все баллы, которые может получить ученик за 2 или 3 года обучения на высшей ступени гимназии, делятся на 3 области: баллы за углубленное изучение предметов, баллы за изучение предметов по основному курсу и баллы за выпускные экзамены. Наибольшее количество баллов дается за углубленное изучение предметов, в чем и заключается его притягательность для учащихся. Так, углубленное изучение 2-х предметов может дать ученику (имеются в виду гимназии в Саксонии) от 70 до 210 пунктов, изучение всех остальных предметов по основному курсу – от 110 до 330 пунктов, 4 выпускных экзамена – от 100 до 300 пунктов. Таким образом, ученик может набрать максимально 840 пунктов минимально – 280. В конечном итоге общее количество заработанных пунктов переводится в среднюю балльную оценку:

от 840 до 768	1.0 (соответствует нашей оценке «5»)
от 616 до 600	2.0
от 448 до 432	3.0
280	4.0

Форма оценивания – устная, письменная и тестирование. Широко применяются устные экзамены.

12-балльная шкала оценивания введена в общеобразовательных школах Украины с 2000 года [87], соответствует следующим оценкам достижений учащихся:

Таблица 1.1 - Шкала оценивания в общеобразовательных школах Украины:

Шкала оценивания	Оценки											
	2-	2	2+	3-	3	3+	4-	4	4+	5-	5	5+
4-балльная												
12-балльная	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

В Беларуси с 2003 года применяется 10-балльная система оценивания, в которой количественно оценка отражена таким образом [84]: 0 – неудовлетворительно, 1-2 балла – почти удовлетворительно, 3 –

удовлетворительно, 4 – весьма удовлетворительно, 5 – почти хорошо, 6 – хорошо, 7 – очень хорошо, 8 – почти отлично, 9 – отлично, 10 – превосходно.

В Латвии учеников оценивают по 10-балльной системе. Количественные результаты выражаются по шкале: 10 – превосходно, 9 – отлично, 8 – очень хорошо, 7 – хорошо, 6 – почти хорошо, 5 – посредственно, 4 – почти посредственно, 3 – слабо, 2 – очень слабо, 1 – очень, очень слабо. Если знаний, умений практически нет или проверочная работа не сдана без уважительной причины, то выставляется 0 баллов.

Проведенные Б. Блумом, Д. Кэрроллом и другими учеными исследования привели к тому, что появилась *методика полного усвоения*, более известная в вузах США и англоязычных стран как план Келлера, или «персонализированная система обучения, главная особенность которой состоит в направленности всего учебного процесса на запланированный конечный результат» [154]. В основе данной технологии лежит идея о том, что для каждого ученика подбираются задания в соответствии с его способностями, то есть обучение строится таким образом, чтобы все ученики могли усвоить учебный материал. При применении технологии полного усвоения учащимся дается фиксированный уровень овладения знаниями и умениями, при этом варьируется для каждого ученика количество затраченного времени, методы, формы работы с учеником. Для достижения поставленных целей конкретизируются действия и ученика, и учителя. Категории целей относятся к таксономии целей Б. Блума.

Система обучения, которая была организована на основе методики полного усвоения, дала хорошие результаты для учащихся, обладающих различным уровнем интеллектуального развития в ряде стран: США, Великобритания, Австралия, Бельгия, Бразилия, Южная Корея, Индонезия.

Система оценивания в России. В общеобразовательных школах России принята традиционная 5-балльная система оценивания («5», «4», «3», «2», «1»). Единица присутствует в системе оценивания чисто теоретически, на

практике она не используется. В России также ведется поиск более современных и эффективных систем оценивания.

В ряде российских школ осуществляется безотметочное обучение. Например, в частной школе «Ковчег XXI» введена практика маршрутных листов, которые представляют собой список ежедневных заданий и стоят отметки о сложности задания и итоги выполнения работы. С 1 по 6 класс при безотметочном обучении напротив заданий пишется «хорошо» (с заданием справился) или «в следующий раз» (с заданием не справился), то есть только «да» или «нет». Отметка все-таки выставляется в конце четверти при суммировании всех оценок учителя и самооценки ученика [84].

В России создана Образовательная система «Школа 2100», в которой создана целостная образовательная модель с системным и непрерывным обучением детей от младшего дошкольного возраста до окончания старшей школы. В данной системе разработана и апробирована модель контроля и оценивания успехов школьников на разных этапах образовательного процесса. Основными составляющими новой **технологии оценки учебных успехов** являются: развитие у учащихся умений самоконтроля и **самооценки**; фиксация результатов контроля в предметных **таблицах требований**; дифференциация оценки по специальной шкале **уровней успешности**» [89].

Оценку ученика учитель определяет по шкале трех уровней успешности (необходимый, программный и максимальный).

В отдельных областях России также применяется 12-балльная система.

С 2001 года в России введен Единый государственный экзамен (ЕГЭ), который является основной формой государственной итоговой аттестации выпускников, одновременно является вступительным экзаменом в вузы.

Измерительные материалы включают в себя задания 3-х типов:

- задания с выбором одного ответа из четырех предложенных (заданий этого типа нет в ЕГЭ по математике и литературе);

- задания с кратким свободным ответом (словосочетание или число);

- задания с развернутым свободным ответом (словесное обоснование, математический вывод, эссе, доказательства, изложение собственной позиции) [91].

ЕГЭ имеет значительно более сложную систему оценивания, в которой первичной оценкой является сумма баллов за правильно выполненные задания. Каждое выполненное задание оценивается в 1 или большее число баллов. Сумма этих баллов составляет первичный балл испытуемого. Затем определяется соответствие между первичными и тестовыми баллами, а максимальный тестовый балл всегда равен 100 баллам. Шкала перевода первичных баллов в тестовые зависит от статистического анализа результатов ЕГЭ по всем участникам экзамена и рассчитывается с помощью специальной компьютерной программы. Количество первичных баллов различается по разным предметам [91]. Первичные баллы теста шкалируются и переводятся в 100-балльную шкалу.

В 1993 году в Кыргызстане открыт центр тестирования при министерстве образования и науки Кыргызской Республики [134], в 1996 году центр получил статус Национального центра тестирования [156]. Создание и обеспечение работы Национального центра тестирования (НЦТ) было провозглашено одной из стратегических задач.

Основными целями оценивания являются:

- осуществление независимой оценки уровня знаний учащихся;
- качественная подготовка выпускников 9-11-х классов к государственной итоговой аттестации, переводным и выпускным экзаменам;
- применение тестового контроля знаний и умений учащихся 9-11-х классов;
- приобретение навыков тестирования.

Центр проводит добровольное тестирование учащихся 9-11-х классов общеобразовательных школ. Инструментом измерения служат

стандартизированные тесты НЦТ, которые соответствуют действующей школьной программе, утвержденной министерством образования КР.

Тестовые задания по учебным предметам разрабатываются на основе утвержденных государственных стандартов, в соответствии с учебными программами средней общеобразовательной школы и согласно учебному плану: кыргызский язык, русский язык, английский язык, французский язык, геометрия, физика, химия, биология, география, история, экономика, «Человек и общество» [94]. Тесты являются нормативно-ориентированными, то есть стандартизированными, нацелены на изучение уровня знаний учащихся и оценки качества образования в стране.

Тестовые задания по русскому языку составлены по разделам: фонетика, словообразование, лексикология, фразеология, морфология, синтаксис. Тестовые задания составлены таким образом, что они проверяют практическую грамотность, основанную на знании грамматики русского языка, которую изучили в школе. Тестовые задания имеют единообразную структуру: формулировка задания; языковой материал; набор ответов, среди которых один правильный. Результаты тестирования оцениваются дихотомически: за каждое правильно выполненное задание начисляется 1 балл, неверно выполненное – 0 баллов. Затем баллы суммируются. По каждому предмету учащиеся должны ответить на 30 вопросов.

Во время статистического анализа результатов тестирования осуществляется проверка реализации таких принципов, как значимость, научная достоверность, репрезентативность, возрастающая трудность учебного материала, системность содержания, взаимосвязь содержания и формы, валидность и надежность интерпретации результатов тестирования.

Одним из инструментов независимого и справедливого оценивания учебных достижений учащихся является общереспубликанское тестирование выпускников общеобразовательных школ (ОРТ), которое в Кыргызстане проводится с 2002 года. Цель ОРТ – определить наиболее способных выпускников школ прежде всего на основе теста общих способностей, затем

по желанию абитуриенты могут пройти предметные тесты, которые относятся ко второй части ОРТ. Во время тестирования оценивается не уровень усвоения пройденного в школе материала, так как это задача школьных выпускных экзаменов [92]. Единым измерителем выбран тест, и при определении содержания теста обязательно учитывалось то, что при решении задач и ответах на вопросы теста абитуриенты должны уметь применять накопленные знания в новых ситуациях. Они должны уметь определить и сформулировать задачу, установить достаточность и логичность имеющейся информации, выбрать стратегию и метод решения, выработать и при необходимости модифицировать процедуру действий, рассуждать в зависимости от ситуации, оценивать логичность и верность принятого решения. В тесте также проверяется концептуальное понимание тестируемым изученного материала. Это предполагает умение тестируемого оперировать отдельными понятиями, определять их содержание, соотносить понятия между собой, использовать модели, графики, рисунки, диаграммы, воспринимать и интерпретировать символы, знаки и термины. Проводимые тесты ОРТ – это «тесты нового типа, направленные не на выявление объема фактологических знаний, а на исследование аналитических способностей тестируемых» [80, 3-12].

Тест состоит из трех частей: математической, словесно-логической и практической грамматики родного языка. Общереспубликанский тест составлен в формате вопросов с множественными вариантами ответов, из которых только один является верным.

Словесно-логический тест проверяет словесно-логическое мышление абитуриента: на уровне слов, на уровне предложений и на уровне текста. В словесно-логический тест входят три раздела: 1) аналогии, 2) дополнение предложений, 3) чтение и понимание текста. Аналогии проверяют:

- богатство используемой тестируемым лексики;
- умение анализировать логические отношения между понятиями;
- находить зависимость между словами в паре;

- умение устанавливать сходство или различие между словами по одному или нескольким признакам;

- владение такими мыслительными операциями, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация.

Дополнение предложений проверяет:

- способность понимать логические связи между различными частями высказывания;

- богатство словарного запаса.

Вопросы раздела «Чтение и понимание» оценивают умение внимательно читать различные тексты объемом от 400 до 850 слов, понимать прочитанное и размышлять о нем. Фрагменты текстов для этого раздела могут быть взяты из различных областей знаний: гуманитарной, социальной, естественно-научной. Используются также повествовательные произведения документальной (редко художественной) прозы. В раздел включены два самостоятельных текста и два связанных между собой фрагмента для сравнения друг с другом. Каждый текст или пара фрагментов сопровождаются вопросами, проверяющими:

- понимание содержания текста, его концепции;

- способность к интерпретации на уровне отрывка, связи отрывков в тексте;

- понимание связи содержания текста с реальной жизнью;

- богатство и разнообразие словарного запаса;

- умение понимать подтекст;

- умение определять стиль автора и настроение, выраженное в тексте;

- понимание структуры текста и её связи с содержанием.

Цель раздела теста «Практическая грамматика родного языка» - проверить не знание тестируемым того или иного правила, выученного в школе, а применение языка на практике, оценить с этой точки зрения

орфографическую, пунктуационную и речевую грамотность абитуриентов.

Тест оценивает умения:

- применять правила орфографии;
- расставлять знаки препинания, учитывая смысл и особенности построения предложения;
- строить слова, используя различные словообразовательные единицы;
- дополнять предложения подходящими по смыслу словами и оборотами;
- распознавать лексическое и грамматическое значения слов;
- употреблять слова и выражения в соответствии с нормами родного литературного языка.

Сумма баллов за ОРТ зависит от суммы «первичных» баллов по тесту. Затем полученные «первичные» баллы переводятся на шкалу 250 баллов. В ОРТ применяется шкала нормального распределения со стандартным отклонением 15 и средним значением 50 для каждого раздела основного теста. Максимальная сумма баллов (за 150 заданий) в ОРТ составляет 245 баллов (2006год).

Резюме 1.3.

Анализ современного состояния системы оценивания учебных достижений учащихся общеобразовательных школ показывает, что существующая 5-балльная система оценивает качество освоения учащимися учебных программ, имеет определенный порядок действий и поддерживает обратную связь между учителем и учащимся. Ее положительная роль заключается в том, что она выступает как своеобразный государственный стандарт, который объективно отражает результаты учебно-познавательной деятельности учащихся при правильном ее использовании. Однако 5-балльная отметка имеет ряд недостатков, которые препятствуют объективному и прозрачному оцениванию учебных достижений учащихся. Поэтому в педагогическую практику начинают входить новые системы оценивания:

рейтинговая, критериальная, портфолио. Рейтинговая система оценивания более объективно и точно оценивает достижения ученика за счет дробной шкалы оценивания, позволяет ученику сравнить свои достижения с прежними успехами, определяет его индивидуальную траекторию развития.

В практику европейских стран, США, России вводятся новые системы оценивания по окончании школы со шкалой оценки до 1000 баллов. Многобалльная шкала измерения способствует повышению объективности оценивания. В Кыргызстане введено тестирование выпускников общеобразовательных школ по учебным дисциплинам с использованием современных методик педагогических измерений. Также введено общереспубликанское тестирование выпускников 9-х и 11-х классов, учебные достижения оцениваются по 250-балльной шкале.

1.4. Компетентностный подход к оценке учебных достижений учащихся

Сегодня в образовании целевая ориентация от учебных ЗУНов сдвинулась к компетенции как актуальной способности успешно действовать в различных социально-практических ситуациях.

Всеобщий интерес к вопросу формирования компетенций появился после оглашения результатов работы международной программы PISA. И одним из решающих условий преобразований в области диагностики учебных достижений учащихся становится компетентностный подход.

Слово *компетентный* в словаре С.И. Ожегова означает обладающий компетенцией, обладающий знаниями, позволяющими судить о чём-либо. *Компетенция* – круг вопросов, в которых хорошо осведомлен или круг чьих-нибудь полномочий [116]. *Компетентность* в словаре Д.Н. Ушакова означает осведомленность, авторитетность [152]. Если перевести с иностранных языков *Competent* (франц.) – компетентный, правомочный, *Competens* (лат.) – соответствующий, способный, *Competence* (англ.) – способность (компетенция).

Проблемы компетентностного подхода в образовании исследуются в работах Т.А. Абдрахманова, А.А. Алимбекова, Н.А. Асиповой, К.Д. Добаева, И.А. Зимней, С.К. Калдыбаева, В.В. Краевского, О.Е. Лебедева, А.М. Мамытова, А.К. Наркозиева, М.А. Ногаева, Дж. Равена, А.В. Хуторского, С.Е. Шишова, и др.

Это новое понятие, и понятийный аппарат компетентностного подхода еще не устоялся, хотя уже существуют крупные научно-теоретические работы, в которых освещаются сущность компетентностного подхода, вопросы формирования ключевых компетентностей [99].

Как правильно отмечает А.М. Новиков: «Современное стремительное развитие компетентностного подхода обусловлено осознанием в обществе необходимости придания образованию деятельностной направленности» [108, 65-71].

По мнению Е.Я. Когана, компетентностный подход – это принципиально новый подход, требующий пересмотра отношения к позиции учителя, к обучению учащихся; применение данного подхода должно привести к глобальным изменениям от изменения сознания до изменения методической базы [62].

Н.А. Асипова отмечает, что «...современные социально-экономические условия, а вслед за ним, и сегодняшняя социокультурная ситуация ставят перед педагогической наукой и практикой необходимость переосмысления как методологических оснований, так и практических путей подготовки подрастающего поколения к новым условиям жизни, где результат деятельности человека оценивается не только знанием, а тем, что он может делать» [9,5].

Для этого деятельность учащегося должна быть так организована, чтобы обеспечить его мотивационное поле, универсальные умения и готовность к самостоятельному действию [78,6-13].

С изменением самого содержания образования, его методов и технологий добиться развития таких ключевых компетентностей учащихся,

как готовность к изменениям, потребность самим находить ответы на вопросы, поставленные жизнью, можно при условии, если учебный процесс будет направлен на самообучение, саморазвитие как основы формирования учебно-познавательной компетентности школьников и их готовности и способности к самообразованию в течение всей жизни [20].

По мнению известного британского психолога Джона Равена, компетентность – это специфическая способность человека, необходимая для успешного выполнения действий в определенной предметной области и включающая знания, навыки, способы мышления, осознанность ответственности за свои действия. «Компонентами компетентности» он предлагает обозначить «те характеристики и способности людей, которые позволяют им достигать лично значимых целей – независимо от природы этих целей и социальной структуры, в которой эти люди живут и работают». Джон Равен отмечает, что компетентность, кроме интеллекта и способности, включает в себя также внутреннюю мотивацию [42,144-155].

Ряд ученых (М.А. Ногаев, А.В. Хуторской) считают, что компетентность – это владение, обладание человеком соответствующей компетенцией, которая включает его личностное отношение к ней и предмету деятельности. А компетенцию рассматривают как совокупность взаимосвязанных качеств личности (знания, умения, навыки, способы деятельности), задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов и необходимых для качественной продуктивной деятельности по отношению к ним [1,27-29], [163]. А.В. Хуторской также считает, что компетентность – это обладание человеком компетенцией, включающей его личностное отношение к ней и предмету деятельности. Компетентность – это совокупность состоявшихся качеств личности и минимального опыта в данной сфере. [164, 58-64], [165].

По мнению И.А. Зимней, компетентность - это «актуальное, формируемое личностное качество как основывающаяся на знаниях, интеллектуально и лично обусловленная социально-профессиональная характеристика человека» [48, 20-26].

А.Г. Бермус формулирует следующим образом: «Компетентность представляет собой системное единство, интегрирующее личностные, предметные и инструментальные особенности и компоненты» [23].

В настоящее время в педагогической литературе не существует общепринятого определения компетенции, хотя уже образовывается концепция компетенции.

Ученые С.Е. Шишов, И.Г. Агапов под компетенцией понимают «общую способность и готовность личности к деятельности, основанные на знаниях и опыте, которые приобретены благодаря обучению, ориентированные на самостоятельное участие личности в учебно-познавательном процессе, а также направленные на ее успешное включение в трудовую деятельность» [174, 58-62].

Компетенции – это «некоторые внутренние, потенциальные, сокрытые психологические новообразования: знания, представления, программы (алгоритмы) действий, систем ценностей и отношений, которые затем выявляются в компетентностях человека» [49, 34-42].

По Г.К. Селевко компетенция – это готовность субъекта эффективно организовать внутренние и внешние ресурсы для постановки и достижения цели. А внутренние ресурсы – это знания, умения, навыки, надпредметные умения, компетентности (способы деятельности), ценности и т. д. Компетентности – качества, приобретенные на основе личного опыта [139].

Несмотря на различные подходы в толковании понятий «компетентность» и «компетенция», все ученые едины в том, что компетенция – это совокупность знаний, умений, навыков, способностей и личностных качеств; единство теоретических знаний и практической деятельности.

Исходя из вышеизложенного, наиболее верной для понятий «компетентность», «компетенция» считаем следующие формулировки:

- **компетентность** - это обладание знаниями, умениями и их использование в конкретных условиях; это личностные качества, приобретенные на основе собственного опыта.

Составляющими компетентности рассматриваются знания, навыки, способности, мотивы, ценности и убеждения, однако сам по себе комплекс составляющих не делает человека компетентным.

- компетенция – способность человека решать самые различные задачи в реальной действительности на основе совокупности знаний, умений и навыков. То есть компетенция – это «знание в действии».

Введены также понятия «ключевые» и «предметные» компетентности, которые должна формировать современная школа на уроках развивающего и личностно-ориентированного характера. Самыми благоприятными для этого являются уроки по русской литературе и русскому языку. Главной целью при этом является формирование мышления ученика, его языковых способностей, овладение учеником культурой речевого общения.

Термин «ключевые компетенции» означает, что они (ключевые компетенции) являются основанием для других компетенций и могут применяться в любой области человеческой деятельности. Ключевые компетенции – это наиболее универсальные по характеру и применению компетенции. Ключевые компетенции формируются при изучении каждого учебного предмета, в сущности, становятся надпредметными. Ключевые учебные компетенции являются фундаментальными, универсальными.

Единого перечня ключевых компетенций на сегодняшний день нет, так как компетенции в той или иной стране согласовываются в соответствии с требованиями и заказом общества.

Дж. Равен определяет следующие ключевые компетентности [42, 153]:

- способность работать без постоянного руководства;
- способность брать на себя ответственность по собственной инициативе;
- способность проявлять инициативу, не спрашивая других, следует ли это делать;
- готовность замечать проблемы и искать пути их решения;
- умение анализировать новые ситуации и применять уже имеющиеся знания для такого анализа;

- способность осваивать какие-либо знания по собственной инициативе (т.е. учитывая свой опыт и обратную связь с окружающими);
- способность уживаться с другими;
- умение принимать решения на основе здравых рассуждений – т.е. не располагая всем необходимым материалом и не имея возможности обработать информацию математически.

К ключевым образовательным компетенциям А.В. Хуторской [163] относит ценностно-смысловые компетенции, общекультурные компетенции, учебно-познавательные компетенции, информационные компетенции, коммуникативные компетенции, социально-трудовые компетенции, компетенции личностного самосовершенствования.

В Государственном образовательном стандарте Кыргызстана [34] в качестве ключевых рассматриваются следующие три компетентности:

- информационная компетентность;
- социально-коммуникативная компетентность;
- компетентность самоорганизации и разрешения проблем.

Государственный образовательный стандарт устанавливает три уровня сформированных ключевых компетенций:

- *первый уровень (репродуктивный)* характеризуется умением учащихся следовать образцу (заданному алгоритму выполнения действия).

- *второй уровень (продуктивный)* характеризуется способностью выполнять простую по составу деятельность, применять усвоенный алгоритм деятельности в другой ситуации.

- *третий уровень (креативный)* подразумевает осуществление сложносоставной деятельности с элементами самостоятельного ее конструирования и обоснования.

На каждой ступени обучения предполагается овладение учащимся компетентностями всех уровней в соответствии с его/ее возрастными и индивидуальными особенностями и с учетом образовательных условий.

Для обеспечения *информационной компетентности* ученика требуется обеспечение познавательной культуры личности ученика, развитие логического мышления, памяти, воображения, овладение навыками самоанализа, самооценки. При условии сформированности всего этого у человека появляется особый ресурс достижения высокого уровня компетентности в любом виде деятельности. Ученик имеет возможность овладеть языковой компетенцией. При этом важную роль играет организация учителем самостоятельной работы ученика со словарями, его обучение поисковому, просмотровому чтению, совершенствованию навыков чтения, пользованию справочными аппаратами различных словарей, что, в свою очередь, повышает уровень языковой компетенции ученика [29, 13], способствует формированию *компетентности самоорганизации и разрешения проблем*. Важнейшую роль на уроках русского языка и литературы при компетентностном подходе играет работа с текстом, которая является основной дидактической единицей. В связи с этим уроки языка и литературы насыщены различными учебными, художественными, научно-популярными текстами. Работа с текстами осуществляется на каждом уроке, что способствует произвольному запоминанию учащимися образцовых текстов, воспроизведению, дальнейшему использованию фрагментов этих текстов, отдельных фраз, элементов в речи учащихся. Таким образом, на уроках языка и литературы учащиеся овладевают коммуникативной компетенцией, которая предполагает выработать умения, навыки, способности ученика к полноценному речевому общению во всех сферах человеческой деятельности с соблюдением речевой культуры общения. В рамках коммуникативной компетенции формируется умение воспринимать, затем создавать тексты, что становится показателем языковой подготовленности ученика. Таким образом, учащиеся достигают *социально-коммуникативной компетентности*.

Рассматривая ключевые компетентности в контексте обучения предметов русский язык и литература, языковой подготовленности учащихся, необходимо отметить, что читательская компетентность связана с

функциональной грамотностью ученика, способностью осознанного чтения для приобретения новых знаний, которые помогут ему в дальнейшей учебе и жизни. А развитие читательских способностей ученика «включает читательскую деятельность, сознание и общение, направленность личности читателя», показывает «закономерные количественные и качественные изменения в личности читателя». Читательское развитие личности учащегося, осознанное восприятие, освоение текста является ресурсом личностного роста, связанным с развитием психики, речевой деятельности, эрудиции. Компетентностный подход на основе комплекса обучающих, диагностических и рефлексивных методов способствует развитию и саморазвитию учащегося.

С применением компетентностного подхода предполагается формирование вышеуказанных ключевых и предметных компетенций учащихся. При этом механизм формирования компетенций, конечно, существенно отличается от механизма формирования академических знаний. Традиционно полученные знания предназначаются для воспроизведения. А компетенциям ученика обучить вряд ли возможно. Компетентным ученик может только сам путем самостоятельного поиска учебной информации, путем проб и ошибок, на основе предметно-практического и личностного опыта.

Компетентностный подход к результатам образования и обучения обеспечивается компетентным оцениванием процесса и результата обучения. При этом на первый план выходит квалифицированная оценка базовых достижений учащихся, в числе которых основополагающее значение имеет языковая подготовка. Языковое развитие было и остается целостным явлением, которое включает культурологическое, общее психическое развитие человека. В этих условиях возрастает роль современной школы в обеспечении *компетентностно-ориентированных уроков* русского языка и литературы, когда учитель использует конкретные задания, направленные на получение учеником конкретных компетенций, имеет ясные описания выполненной работы. При этом учитель привлекает ученика к участию в

процессе оценивания, который затем переходит на самооценку, и завершающим этапом работы становится рефлексия.

Из этого следует, что необходим комплексный подход к оценке результатов обучения с применением проблемного обучения, которое основано на самостоятельном получении новых знаний учениками. Поэтому целесообразно формировать ключевые компетентности через специальные *компетентностно-ориентированные задания*. Внедрение компетентностно-ориентированных заданий на уроке связано с изменениями в предметных стандартах. Таким образом, необходимость составления компетентностно-ориентированных заданий возникла в связи с тем, что компетентностный подход из стадии осмысления стал переходить в стадию практической реализации.

Компетентностно-ориентированное задание – это деятельностное задание, которое предполагает самостоятельные действия ученика в поиске и нахождении нужной информации для выполнения. Компетентностно-ориентированные задания имеют следующую структуру [41]:

- 1) стимул (погружение ученика в задание, мотивация на его успешное выполнение);
- 2) задачная формулировка (точное определение действий ученика при выполнении задания);
- 3) источник информации (содержит информацию, необходимую для выполнения задания);
- 4) инструмент проверки (аналитическая шкала, модельный ответ, ключ, бланк наблюдений, критерии оценивания результата).

Компетентностно-ориентированные задания требуют от ученика применения имеющихся знаний в практической деятельности, поиска новой информации для выполнения поставленной задачи. Выполнение данных заданий требует от ученика погружения в задание учителя, при этом мотивация зависит от умений учителя заинтересовать его (ученика). Учитель ставит перед учеником задачу, точно определяя последовательность и

содержание его деятельности, указывает, из каких источников можно взять информацию. Также ученик заранее знает критерии оценки результатов, которые обсуждены с учителем.

В качестве примера можно представить компетентностно-ориентированные задания по русскому языку для учащихся 7 класса из дидактического банка компетентностных заданий для 5-7 классов, разработанные совместно с учителем русского языка и литературы школы-лицея №65 Еникеевой Л.Н. на основе технологии, описанной выше:

Таблица 1.2 - Задание 1. Причастие

Стимул	Завтра у вас контрольная работа по теме «Правописание –Н- и –НН- в суффиксах причастий». Хотите проверить вашу готовность различать группы корней с чередованием гласной?				
Задачная формулировка	Прибегните к правилам написания –Н- и –НН- в суффиксах причастий и в данных словах и «решите» пропорции, выполнив задание по аналогии.				
Источник информации	жаре..ый вяза..ая 2) груже..ая баржа штопа..ые носки _____ = _____ _____ = _____ пожаре..ый ? ? подштопа..ый кафтан кова..ыйназва..ый 4) медле..ый перестреля..ый _____ = _____ _____ = _____ Жева..ый ? свяще..ый ?				
Инструмент проверки	Критерии оценивания	1 пропорция	2 пропорция	3 пропорция	4 пропорция
	Классификация правописания причастий				
	Наличие верного доказательства				
	Выбор условия написания –н- или –нн-				

За каждый верный ответ ученик получает 1 балл. За каждый правильный, но неполный ответ ученик получает 0,5 баллов. За неверный ответ ученик получает 0 баллов. Максимальное количество баллов – 10.

Компетентностно-ориентированные задания должны содержать конкретный ситуативный практический компонент, требующий деятельностного выполнения. Задание должно быть направлено на выработку определенной компетенции (или ее элемента) по данной теме. Например, на

уроках русского языка при изучении причастия компетентностно-ориентированные задания направлены на отработку следующих умений и навыков: уметь определять в предложении причастия, уметь составлять предложения с причастиями, уметь обосновывать свой ответ, уметь анализировать и систематизировать языковой материал, навыки синтаксического разбора предложения с причастиями и морфологического разбора причастия, навыки самостоятельной работы, орфографической и пунктуационной зоркости.

Компетентностно-ориентированные задания отличаются от традиционных заданий тем, что задания могут быть даны в различной форме, это может быть таблица, схема. Задание может быть представлено как конкретная проблема, решение которой требует определенных знаний по теме, хотя открытого указания на это в тексте задания нет. Построение задания также отличается от традиционного задания нестандартностью. Задание наталкивает ученика на поиск новых способов решения, которые, ученику, возможно, придется сконструировать самому. И, наконец, результат, к которому стремится ученик и, безусловно, учитель повышает учебную мотивацию ученика. С применением компетентностно-ориентированных заданий учащиеся имеют возможность (кроме повышения учебной мотивации) раскрыть в себе творческие и познавательные способности, которые способствуют, в свою очередь формированию ключевых компетенций. В классе наблюдаются изменения в эмоциональной атмосфере: появляется атмосфера доброжелательности, взаимного уважения и сотрудничества между учителем и учеником, между учеником и другими учащимися.

Компетентность, как интегральная характеристика, личности имеет сложную структуру. Деятельность человека, в том числе и образовательная, направлена на достижение определенной цели, то есть получение конкретного результата. В последнее время в связи с разработкой образовательных стандартов широко применяется понятие «результат обучения». С.К.

Калдыбаев рассматривает данное понятие с учетом компетентностного подхода как «усвоенные учеником знания, умения и навыки, сформированные на их основе интеллектуальные и творческие способности, социально значимые свойства (качества, компетентность, познавательная самостоятельность), эмоционально-ценностные отношения с окружающей действительностью, которые выражаются посредством уровней усвоения» [53, 122].

Структурно результат обучения имеет следующие компоненты: содержательный, деятельностный, личностный. Если указанные компоненты выражают статичность, то уровни усвоения показывают динамичность результатов обучения. Формируясь в процессе обучения, каждый вид компетентности имеет различные уровни освоения учебного материала.

Этапы овладения знаниями изучались педагогами во все времена. Уровневые подходы к оценке достижений учащихся в педагогике рассматривались еще в советское время. Учебная познавательная деятельность ученика требует управления со стороны учителя, а чтобы руководство было успешным, необходимо знать основные этапы овладения учеником знаний и умений. Советский педагог С.П. Баранов выделяет следующие этапы [18]: 1) восприятие, 2) осмысливание учебного материала, 3) запоминание или закрепление, 4) применение знаний, умений и навыков.

Первый этап требует понимания учеником учебной задачи, имеют достаточные представления о том, какие явления, события, факты они будут изучать. Второй этап считается законченным, если ученик понимает способы решения задачи при осознании системы знаний. На третьем этапе полученные теоретические знания проверяются при выполнении самостоятельных репродуктивных и творческих упражнений. То есть в конце третьего этапа ученик должен уметь теоретические знания использовать для решения задач, выполнения упражнений. На четвертом этапе ученик должен уметь применить полученные знания на практике (лабораторные, контрольные, практические работы, работа в секциях, кружках).

Сегодня, когда теоретическая педагогика предлагает строить учебный процесс так, чтобы цели обучения соответствовали возможностям и желаниям учащихся, заказу общества, многими учеными рассматривается многоуровневое планирование результатов обучения. В практике существует от двух до девяти вариантов уровней планируемых результатов.

Начало уровневому подходу положила система мыслительных навыков или таксономия Б. Блума (иерархически взаимосвязанная система), созданная им в 1956 году [85].

Таксономия охватила три области: когнитивную, аффективную (чувственную) и психомоторную. В нашем случае рассматриваем когнитивную область.

Таблица 1.3 - Таксономия Блума

Мыслительные навыки	Определение	Действия ученика
1. Знание	Запоминание специфической информации	Реагирует, воспринимает, вспоминает, узнает
2. Понимание	Понимание заданного материала независимо от другого материала	Объясняет, показывает, интерпретирует
3. Применение	Использование методов, концепций, принципов и теорий в новых ситуациях	Решает новые проблемы, демонстрирует использование знаний
4. Анализ	Расчленение информации на составляющие элементы	Обдумывает, раскрывает, перечисляет, рассуждает, сравнивает
5. Синтез	Составление целого из отдельных частей	Комбинирует, составляет, придумывает, творит
6. Оценка		

Таксономия Б. Блума позволила осуществлять многоуровневое планирование результатов обучения. 6 разделов в таблице отражают иерархический порядок различных целей обучения. Безусловно, применение таксономии Блума в школьной практике требует серьезной подготовки учителя. Однако элементы этой системы можно использовать в нашей повседневной работе.

В современной практике существуют различные подходы к постановке целей. В качестве примера приведем некоторые из них:

Таблица 1.4 - Различные подходы к определению уровней усвоения:

Симонов В.П.	Скаткин М.Н.	Беспалько В.П.	Третьяков П.И.	Гузеев В.В.
Различение	Воспроизведение понятия	Ученический (узнавание)	Различение	Минимальный
Запоминание	Распознавание понятия	Алгоритмический (решение типовых задач)	Запоминание	Общий
Понимание	Применение понятия	Эвристический (выбор действия)	Понимание	Продвинутый
Простейшие умения и навыки	Воспроизведение системы понятий	Творческий (поиск решения)	Простейшие умения и навыки	
Перенос	Применение системы понятий		Перенос	

Все эти подходы имеют важное значение для педагога при упорядочивании системы целей. Внимание учителя и ученика концентрируются на главном, определяются первоочередные задачи; в совместной деятельности учителя и ученика появляются ясность, четкость, гласность; появляется эталон оценки знаний ученика, что позволяет объективно оценить учебные достижения ученика. Кроме этого, ученик начинает выполнять учебные задания осознанно, с пониманием поставленных задач. В основу этих подходов положен уровневый системный подход описания достижений учащихся, при котором результаты обучения сгруппированы в зависимости от уровней учебной деятельности.

Таким образом, компетентностно-ориентированные задания требуют от ученика осознанной деятельности при самостоятельном поиске информации. Об осознанном овладении знаниями и умениями писал выдающийся советский ученый А.Н. Леонтьев [69, 235-302]: «смысл, который приобретает для ребенка предмет его учебных действий, предмет его изучения, определяется мотивами его учебной деятельности. Этот смысл и характеризует сознательность усвоения им знаний». Он считал, что для сознательной учебы необходимо ясное понимание учения, формирование «сознательности, сознания как отношения». Только тогда полученные знания станут для него «живыми знаниями», подчеркивая его индивидуальность. То есть речь идет об осознанном достижении результата обучения.

Современная образовательная парадигма требует, чтобы учащийся обладал, как итог обучения, не только умением решать задачу по заданным алгоритмам, но и навыками гибкого реагирования на самые различные проблемные ситуации. Познание ученик осуществляет через осмысление не только минимальной указанной информации, но и дополнительной, которую, может быть придется добывать самостоятельно, без указания учителя. Это, в свою очередь, дает гарантию достижения высокого личностного уровня обученности.

Однако необходимо отметить, что в настоящее время отсутствуют единые подходы к разработке уровней усвоения, которые носят обобщенный характер. Это, безусловно, вызывает трудности у учителей в процессе проверки компетенций учащихся через уровни усвоения. Имеющиеся уровни усвоения являются для учителей пока только ориентиром для проведения диагностических работ. Уровни усвоения «должны конкретизироваться и разворачиваться на определенном содержании предмета, превращаться в четкие, измеряемые, достижимые в определенный промежуток времени (урок, четверть, учебный год и др.) результаты обучения для учащихся» [115, 48-49]. Должны быть разработаны или подобраны индикаторы для каждого результата обучения, свидетельствующие достижение учеником результата.

Компетентностный подход требует серьезного обновления методики учителя в преподавании своего предмета. Меняются методы, технологии, в том числе и система оценки учебных достижений учащихся. Отличия оценивания при компетентностном подходе от оценивания при традиционном подходе следующие:

- в условиях традиционного подхода оцениваются предметные знания, умения, которые и являются **объектом оценивания**. В условиях компетентностного подхода оцениваются сложные структуры – компетенции. А знания и умения в данном случае становятся показателями ключевых компетенций.

- в условиях традиционного подхода **субъектом оценивания** является учитель. В условиях компетентного подхода, кроме оценки учителя, применяется самооценка. То есть ученик компетентен, сам способен оценить собственную степень компетентности в оцениваемой сфере.

- отличаются и **критерии оценивания**. Вопрос разработки критериев оценивания и показателей выраженности компетенций является наиболее сложным, но в то же время важным для практического решения.

Таблица ниже показывает отличия традиционного подхода от компетентного подхода с точки зрения оценки учебных достижений учащихся.

Таблица 1.5 - Сравнительная характеристика традиционного и компетентного подходов к системе оценивания:

Традиционный подход	Компетентный подход
Оценивание приобретенных знаний, умений и навыков.	Оценивание компетенций учащегося.
Сравнение с неким эталоном или с ответами других учащихся.	Оценка индивидуального прогресса личностного развития учащихся.
Использование 5-балльной шкалы, которая дает суммарные показатели полноты и глубины освоения учебной программы.	Уровневый подход к оценке достижений учащихся. Используется многобалльная оценка.
5-балльная шкала оценок используется учителями произвольно, критерии оценок понимаются субъективно.	Объективная оценка выполнения учащимся учебных заданий обеспечивается точными критериями.
При 5-балльной системе ученик не знает, за что выставлен тот или иной балл.	Процедуры, критерии и правила выставления оценки понятны ученику, известны заданные заранее требования.
При традиционном оценивании оценка выставляется сразу, очень редко суммируется (зависит от учителя).	Учитель использует накопительную оценку с применением формативного и суммативного оценивания.
Учащиеся не получают поддержки для дальнейшего обучения.	Процесс оценивания достижений ученика стимулирует его для дальнейшего учения.

Как видно из таблицы, изменения в системе оценивания образовательных результатов учащихся – одно из главных отличий компетентного подхода.

В настоящее время проводятся экспериментальные исследования в целях создания новой системы оценивания компетенций учащихся. В условиях компетентного подхода используется набор объективных и качественных критериев, которые привязаны к уровням проявления

компетенций. То есть используется метод критериального оценивания. Критериальная оценка может быть уровневой (низкий, средний, высокий или др.). Тогда оценивание становится критериально-уровневым. Наиболее часто используемые инструменты оценки компетенций учащихся – это тесты, анкеты, опросники, наблюдения, интервью, изучение портфолио, характеристик учащихся, анализ классных журналов.

В качестве примера можно взять материалы экспериментальных исследований М.М. Шалашовой [170, 70-74, 84-86]. В таблице №6 представлены критерии оценивания компетенций учащихся, составленные с учетом личностно-деятельностного и компетентностного подходов в образовании.

Таблица 1.6 - Схема оценивания устного ответа учащегося

Критерии оценивания	Показатели	Кол-во баллов
Сформированность предметных знаний и умений	Учащийся демонстрирует слабую теоретическую подготовку, знания и умения носят изолированный характер	1
	Ученик имеет хорошую теоретическую подготовленность, демонстрирует умения применять знания при решении стандартных задач	2
	Учащийся хорошо подготовлен по предмету, сформированы умения устанавливать внутри- и межпредметные связи в содержании, применять имеющиеся знания при решении практико ориентированных и нестандартных задач, использовать личный опыт для аргументации или иллюстрации теоретических положений	3
Самостоятельность мышления	Учащийся не демонстрирует умения самостоятельного поиска ответов на вопросы, не аргументирует свой ответ	1
	В ответе демонстрируется самостоятельность мышления, умения аргументировано отстаивать свою позицию	2

Оценивание проектной деятельности учащихся, портфолио также проводится по критериально-уровневой системе: есть критерии, показатели оценивания, затем выводится итоговый рейтинговый балл. М.М. Шалашовой применяется 5-балльная шкала оценивания.

Она предлагает критерии и показатели сформированности ключевых компетенций учащихся, соответствующие трем уровням их освоения. Проводится оценка учебно-познавательных, информационных,

коммуникативных компетенций. На основании суммирования результатов оценивания вычисляется общий балл, который определяет уровень сформированности компетенций ученика. В этой связи определяется количество баллов, которое может получить ученик в случае демонстрации той или иной компетенции. Применяется шкала оценивания от 5 до 100 баллов.

Исследования других экспериментаторов показывают, что оценка компетенций не имеет единых подходов. На сегодня требуется оценивание с помощью комплексного использования измерителей, предусматривающих непрерывность и преемственность контрольно-оценочных мероприятий на всех этапах учебного процесса. Также контрольно-оценочные материалы должны оценивать знаниевую и деятельностную составляющие компетенций учащихся.

Резюме 1.4.

Изучение, анализ работ, посвященных внедрению компетентного подхода в систему образования при оценке учебных достижений учащихся, позволили установить, что современное общество нуждается в профессионалах высокого уровня, обладающих такими конкурентно значимыми качествами, как компетентность, самостоятельность, творческая инициатива. В связи с этим в системе образования Кыргызстана серьезно пересматриваются образовательные стандарты школьного образования, обновляется содержание образования в соответствии с задачами Стратегии развития образования и требованиями времени, введен компетентный подход в контексте модернизации системы образования.

Компетентный подход на уроках русского языка и литературы направлен на формирование информационной и коммуникативной компетенций учащихся, что, в свою очередь формирует общую языковую компетентность.

Знаниевая парадигма, имевшая мощное теоретическое обоснование в течение многих лет, имевшая серьезные действенные методики

формирования, контроля и оценки ЗУН, сегодня утратила свою значимость, и, как следствие, возникла новая парадигма – личностно-деятельностная или компетентностная парадигма образования.

С применением компетентностного подхода перед системой образования ставятся задачи формирования ключевых компетенций выпускников. Поэтому меняются методы, технологии, в том числе и система оценки учебных достижений учащихся.

На наш взгляд, наиболее оптимальными на сегодняшний день являются компетентностно-ориентированные задания, которые обеспечивают повышение учебной мотивации учащихся. Компетентностно-ориентированные задания требуют от ученика новых способов деятельности, создают благоприятные условия для развития мышления, проявления творческих способностей учащихся, способствуют хорошему усвоению учебного материала, его систематизации. Они одновременно обеспечивают объективность оценки достижений ученика учителем, стимулируют самоорганизацию ученика для деятельностной работы над выполнением заданий.

Выводы по 1 главе

Теоретический анализ педагогических исследований ученых и педагогов-практиков, осмысление системы оценивания академических достижений учащихся позволяет сделать следующие **выводы**:

1. Система оценивания учебных достижений учащихся имеет многовековую историю. В школах применялись самые различные оценочные шкалы от 5 до 1000-балльной. Оценка знаний всегда была и остается актуальной проблемой в школьной системе образования.
2. Существующая традиционная система оценивания в общеобразовательной школе устарела, неэффективна, не способствует повышению качества образования в силу субъективизма оценочных процедур, отсутствия чётких критериев, оценивающих учебные достижения учащихся, что не позволяет констатировать личностные продвижения учащихся.

3. Качество образования – сложная социальная категория. Полученное учащимися образование признается качественным, если результаты соответствуют заданным целям, стандарту и общей стратегии образования. Контроль учебных достижений учащихся является одним из основных и обязательных элементов оценки качества образования. В качестве индикатора качества образования выступает государственный образовательный стандарт.

4. Современные научные подходы и практика оценки учебных достижений учащихся показывают, что ученик становится центральной фигурой в образовательном процессе. При этом ученику предоставляется максимум свободы и ответственности в организации собственной учебной деятельности, индивидуального развития. Применяются рейтинговая, модульно-рейтинговая, критериальная системы оценивания, технология «портфолио», ориентированные на качественное обновление оценки, на результат учебной деятельности. Важное значение в оценивании достижений ученика придается самооцениванию. Вместе с тем, современные системы оценивания (рейтинговая, портфолио) имеют свои недостатки: отсутствуют четко разработанные критерии оценивания, учителя ставят баллы по собственным правилам, в связи с чем оценивание становится субъективным. Кроме этого, учащиеся ориентированы на зарабатывание баллов, а не на получение знаний.

5. В контексте модернизации системы образования. Введен компетентностный подход, формирующий ключевые и предметные компетенции учащихся. Одним из серьезных инструментов оценивания учебных достижений учащихся на компетентностной основе являются компетентностно-ориентированные задания.

Глава 2. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ОЦЕНКИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ

2.1. Существующая практика методов оценки учебных достижений учащихся в общеобразовательных школах Кыргызстана

Стратегия развития образования Кыргызской Республики на 2012-2020 годы [142] предусматривает эффективное использование и внутренних, и внешних ресурсов в целях создания условий для устойчивого развития системы образования. В связи с этим планируются принципиальные изменения, которые касаются концептуальных вопросов формирования содержания предмета, организации общего среднего образования и **оценки образовательных достижений учащихся**. Изменениям подвергается традиционная концепция оценки достижений учащихся, при оценивании достижений учащихся на передний план выходит, с учетом психологии усвоения знаний, определение базовых компетенций учащихся, т.е. умения читать, понимать, применять полученные знания для решения различных проблем. Это значит, что при конструировании содержания школьного образования знаниево-центристская парадигма образования уступает место компетентностному подходу, согласно которому следует оценивать реальные достижения учащихся.

Поэтому в Концепции развития образования до 2020 года [65] указано: «Школьное образование базируется на личностно-ориентированном подходе и нацелено на формирование у каждого из учащихся определенного набора **ключевых и предметных компетентностей**».

Одним из важных направлений повышения качества образования является совершенствование системы оценивания учебных достижений

учащихся, поэтому с целью переосмысления традиционных методов оценки учебных достижений учащихся нами были поставлены следующие задачи:

- изучить существующий практический опыт, оценки учебных достижений учащихся в общеобразовательных школах Кыргызстана;
- осуществить критический анализ эффективности традиционной системы оценивания знаний учащихся в современных условиях.

Реализация указанных задач предполагает анализ законодательной и нормативной базы образования в Кыргызстане. С момента обретения суверенитета Кыргызстана проводится постоянная работа по совершенствованию законодательной и нормативной базы образования. Законом «Об образовании», принятым в 2003 году [47], образование признано приоритетным стратегическим направлением государственной политики Кыргызской Республики. Законом «Об образовании» предусмотрены положения, обеспечивающие качество образования:

- равенство прав всех граждан Кыргызской Республики на получение **качественного образования**, соответствие системы образования уровням и особенностям развития и подготовки обучающихся (ст. 4);
- обеспечение государством права граждан на образование путем создания системы образования, соответствующей интересам личности, общества и государства (ст. 7);
- школьное образование обеспечивает соответствующие его ступеням знания, умения, практические навыки и развитие, достаточные для активной деятельности личности в обществе, и служит базой для овладения профессией и квалификацией (ст. 16);
- установление государственных образовательных стандартов (ст. 35);
- возмещение ущерба, причиненного некачественным образованием (ст. 41).

В предметном стандарте по русскому языку [129] три вида оценивания: диагностическое, формативное и суммативное.

При диагностическом оценивании сопоставляется первоначальный уровень сформированности компетентностей ученика с достигнутыми

результатами. Результаты диагностического оценивания обобщаются и служат основой для внесения корректив для учителя и ученика, дальнейшего совершенствования процесса обучения. При формативном оценивании оценивается конкретная выполненная работа учащегося, но не уровень его способностей. Формативное оценивание чаще всего безотметочное, учитель фиксирует свои наблюдения в формировании индивидуального развития учащихся, корректирует действия ученика для улучшения качества выполняемой работы, вносит изменения в свою деятельность. Суммативная оценка определяет степень достижения учащимся результатов, планируемых для каждой ступени обучения.

Предметный стандарт – это документ, который регламентирует образовательные результаты учащихся, способы их достижения и измерения в рамках предмета. Количество видов обязательных работ и их удельный вес в итоговой оценке определяются предметными стандартами с учетом ступеней обучения и специфики предметов. Разнообразие форм работ определяется учителем с учетом индивидуальных особенностей учащихся.

Система образования Кыргызстана в советское время имела простую устоявшуюся модель, которую использовали в мониторинговых исследованиях. На основании теории и практики, сложившейся в СССР, в Кыргызстане существует несколько уровней оценки достижений учащихся:

- локальный (ученик оценивается учителем);
- школьный (оценка достижений по классным параллелям);
- районный;
- городской;
- республиканский.

Локальный уровень оценивания достижений учащихся предполагает определение уровня усвоения учащимися программного материала, образовательного стандарта. Это устный ответ на уроке, экзамен, письменная контрольная работа, тестирование и др., т.е. оценивание в классе.

Школьный уровень оценки учебных достижений учащихся осуществляется на уровне школы. Формы оценки учебных достижений:

административные контрольные срезы знаний в виде письменных работ, тестирования, письменных заданий.

Система оценивания районного и городского уровня представляют собой контрольные срезы знаний в форме выполнения письменных контрольных заданий, диктантов, тестирования, а также проведения ученических предметных олимпиад, конкурсов.

На республиканском уровне проводятся ученические предметные олимпиады, предметные конкурсы, исследования по вопросу учебных достижений учащихся по определенным предметам школьного курса.

Таким образом, в системе образования Кыргызстана, как и во всем мире, существует внутренняя и внешняя оценка качества обучения. **Внутренняя оценка** – это оценивание знаний учащихся за четверть, полугодие, за учебный год, итоговая аттестация. Кроме этого, проводятся стартовые контрольные работы в начале учебного года, итоговые контрольные работы при переходе учащихся из начального в среднее звено, из основной школы в старшую школу. Цель: диагностика усвоения знаний на предыдущем этапе, проверка преемственности начальной и основной, основной и старшей школы. **Внешняя оценка** качества обучения – это государственная итоговая аттестация через тестирование Национального центра тестирования МОиН КР, Общереспубликанское тестирование. Также республиканскими, городскими, районными органами управления образованием осуществляются плановые ежегодные срезы знаний по основным предметам (кыргызский язык, русский язык, иностранный язык, математика, физика, химия, биология, география). Контрольные работы, составленные предметными методическими советами, проводятся в рамках учебных программ, утвержденных МОиН КР.

В целях реформирования образования министерством образования и науки КР осуществляется сотрудничество с международными организациями, совместно с которыми (н-р, проект USAID «Сапаттуу билим») проводятся обучающие тренинги для учителей по отбору современного инструментария оценки учебных достижений учащихся. Программы данных проектов

предусматривают введение новых технологий и методов обучения, что существенно влияет на качество образования.

Международные исследования. В Кыргызстане проведен ряд международных сравнительных исследований по оценке учебных достижений учащихся, которые имеют большое научное и практическое значение. Участие Кыргызстана в международных сравнительных исследованиях дает возможность получить сравнительные данные о состоянии достижений учащихся, школьного образования в целом.

PISA. Международное сравнительное исследование образовательных достижений 15-летних учащихся (PISA – Programme for International Student Assessment) впервые проведено в Кыргызстане в 2000 году [118].

Исследование проводилось Центром оценки в образовании и методов обучения (ЦОМО) по заказу министерства образования и науки. 5904 учащихся Кыргызстана приняли участие в исследовании из 400.000 учащихся в возрасте 15 лет.

Целью исследования является выявление, оценка уровня владения учащимися, получившими общее обязательное образование, знаниями и умениями, необходимыми для полноценного функционирования в обществе, то есть оценки их функциональной грамотности [92].

Инструментом исследования является тестирование и анкетирование на основе стратифицированной выборки. Результатом явилось кроме определения соответствия умений и навыков 15-летних учащихся международным стандартам функциональной грамотности, подготовленности к современной жизни, выявление факторов, позволяющих объяснить различия в результатах учащихся стран-участниц программы.

В 2000 году основным направлением исследования была грамотность чтения, в 2003 году – математика, в 2006 году – естественнонаучная грамотность.

Под грамотностью чтения понимается способность человека понимать письменные тексты и использовать их содержание для достижения

собственных целей, развития знаний и возможностей для активного участия в жизни общества. во время исследования учащимся были предложены тексты различных жанров: отрывки из художественных произведений, биографии, тексты развлекательного характера, личные письма, документы, статьи из газет и журналов, инструкции, рекламные объявления, географические карты и др. В тестах были использованы также диаграммы, рисунки, карты, таблицы, графики. Грамотность чтения оценивалась с учетом пяти аспектов:

- общая ориентация в содержании текста и понимание его целостного смысла (на это направлено 20% заданий);
- выявление информации (20% заданий);
- интерпретация текста (30% заданий);
- рефлексия на содержание текста (15% заданий);
- рефлексия на форму текста (15% заданий).

Определенный уровень компетентности ученика по каждому из данных аспектов приводит к полному пониманию текста. Учащимся были предложены согласно классификации сплошные тексты, несплошные тексты, тексты о ситуациях. В тестовых заданиях предложены варианты ответов, один из которых правильный.

Результаты исследований PISA показали низкие результаты учебных достижений 15-летних учащихся нашей республики.

Национальное оценивание образовательных достижений учащихся (НООДУ). В рамках проекта «Сельское образование» на средства Всемирного банка в 2007, 2009, 2017 гг. Центром оценки в образовании и методов обучения проведено Национальное оценивание образовательных достижений учащихся (НООДУ) [105], [106], [107]. Для оценивания были выбраны два уровня общеобразовательной школы: 4 и 8 классы. В 2014 году исследование проведено в третий раз только в 4-х классах.

Цель данного исследования – получить объективное и научно-обоснованное представление о том, что знают и умеют делать учащиеся по действующим в стране стандартам образования.

Для оценивания определены 3 предметные области: математика, грамотность чтения и естественные науки (химия, физика, биология, физическая география). Инструментами национального оценивания стали тесты, а также анкеты для учащихся, администрации и учителей школы. Применены вопросы открытого и закрытого типа. Структура оценивания была одинаковой и для 4, и для 8 класса. При этом тестовые задания были ориентированы не на механическое воспроизведение изученного материала, а на умение применить полученные знания в процессе воспроизведения концептуальных знаний, стандартных процедур и процедур выполнения заданий в измененных условиях.

В исследовании использован уровневый подход к оценке учебных достижений, определены 4 уровня достижений учащихся: уровень ниже базового, базовый уровень, уровень выше базового, высокий уровень. В соответствии со стандартами и учебными программами определены также предметные уровни достижений учащихся.

Для оценивания результатов выбрана шкала в 1000 баллов, использована шкала со средним значением 500 и стандартным отклонением 100. Уровень ниже базового колеблется от 0 до 546 баллов, базовый – от 546 до 669 баллов. Уровень выше базового – в диапазоне от 669 до 774 баллов, высокий уровень начинается с 774 баллов. Рассмотрим данные исследований по чтению и пониманию текста.

Таблица 2.1 - Сравнительная таблица учебных достижений учащихся 8 класса по чтению и пониманию:

Чтение и понимание, 8 класс	2007 год	2009 год	2017 год
Высокий уровень	2,5%	7,6%	13,5%
Уровень выше базового	8,3%	12,5%	18,4%
Базовый уровень	15,6%	13,1%	16,6%
Уровень ниже базового	73,5%	66,8%	51,5%

Данные в этой таблице показывают позитивное продвижение достижений учащихся 8 класса в чтении и понимании текста: по сравнению с 2007 годом наблюдается качественное повышение высокого уровня учебных

достижений на 11%, уменьшение количества учащихся, имеющих достижения ниже базового уровня на 22%.

Таблица 2.2 - Сравнительная таблица учебных достижений учащихся 4 класса по чтению и пониманию:

4 класс	2007 год	2009 год	2014 год	2017 год
Высокий уровень	3,6%	2,3%	2,8%	7%
Уровень выше базового	7,7%	5%	5,7%	8,8%
Базовый уровень	24,3%	24,1%	26,2%	24,5%
Уровень ниже базового	64,4%	68,6%	65,3%	59,8%

В 2007 году, когда исследование проводилось впервые, был получен наиболее высокий результат по чтению и пониманию, хотя только 3,6% учащихся смогли показать высокий уровень, а 64,4% не достигли минимально допустимого уровня. То есть эти учащиеся не имеют знаний и умений, достаточных для дальнейшего успешного освоения школьной программы.

В 2009 году наблюдается падение умений по чтению и пониманию. Учащихся, не достигших базового уровня, стало 68,6%, что на 4,2% больше, чем в 2007 году. Анализ результатов исследования 2014 года показывают, что есть прогресс учащихся 4-х классов: количество учащихся на базовом уровне, уровне ниже базового уменьшилось, на высоких уровнях изменений не произошло. Исследования в 2017 году показывают рост количества учащихся, достигших высокого уровня на 4,2% по сравнению с 2014 годом, также наблюдается снижение количества учащихся, указывающих на уровень ниже базового – 59,8 %, тогда как в 2014 году на данном уровне находилось 65,3% учащихся. Все это подтверждает позитивные сдвиги в учебных достижениях учащихся.

READ. В 2010 году в Кыргызстане была реализована Российская программа содействия образования в целях развития (READ), в задачи которой входило оказание выбранным странам-участницам (Кыргызстан, Таджикистан, Вьетнам, Ангола, Эфиопия, Мозамбик, Замбия) помощи в

улучшении результатов обучения их школьников за счет разработки, внедрения и использования четких систем оценки школьников.

За период реализации программы проведен широкий анализ и самодиагностика для определения потенциала страны и ее потребностей в сфере оценки школьников и использования результатов оценки для повышения уровня обучения и преподавания.

Как показали результаты исследований достижений учащихся, современная система обучения в Кыргызстане пока не обеспечивает достаточную готовность учащихся к жизни, отвечающую современным мировым требованиям. Школьники в своем большинстве не готовы к свободному использованию полученных в школе знаний, особенно на уровне требований, предъявляемых в международных исследованиях. Одной из важных причин сложившейся ситуации является явно выраженная академическая направленность обучения, не уделяется внимание формированию практико-ориентированных знаний и умений, обучение не способствует формированию у учащихся умений выходить за пределы учебных ситуаций и эффективно использовать имеющиеся знания. Требуется совершенствование учебных планов, методов обучения, а также практик и стратегий преподавания.

Таким образом, международные исследования в области достижений учащихся свидетельствуют о низком уровне показателей школьного образования. Это еще раз доказывает, что система образования нуждается в серьезной реформе, и, в первую очередь, система оценки учебных достижений учащихся.

В общеобразовательных школах Кыргызстана традиционно применяется 5-балльная система оценивания знаний учащихся. 5-балльная система оценок определена единой государственной нормой еще с советского времени. Оценивание достижений учащихся 1 класса начальной школы проводится безотметочно, используются качественные и описательные способы оценивания для повышения внутренней мотивации к обучению

учащихся. Учитель применяет знаки, символы, например, звездочки, смайлики, картонные листочки и др. для первоклассников, которые даются ученикам после выполнения ими данных заданий. За урок ученик может получить несколько звездочек, что будет показывать его активность, повышать, безусловно, мотивацию к дальнейшему обучению.

Отметки вводятся со 2 класса. Далее учителем используются как отметки, так и качественные и описательные способы оценивания.

Достижения учащихся оцениваются путем констатации результатов ЗУН (знания, умения, навыки). Оценивание осуществляется через текущий, периодический, итоговый виды контроля. Оценивание в классе происходит ежедневно, правда, учитель может провести опрос (устный) среди нескольких учащихся. Учителя-предметники применяют традиционные методы оценки знаний учащихся, используемые на протяжении длительного советского и постсоветского времени, которые имеют свои достоинства и недостатки. Достоинства традиционной системы – это возможность учителя за короткое время передать учащимся большой объем информации. Содержание контрольных работ традиционно, привычно, понятно учителям и учащимся. Использование этих методов позволяет учителю дать качественную характеристику учебных достижений; опытный учитель всегда может дать информацию об ученике родителям или администрации школы, также и ученикам, к тому же хорошие отметки повышают самооценку учащегося. При выполнении домашних заданий ученик не затрудняется поисками новой информации, ограничивается материалами учебника.

Применение традиционной системы оценки теряет успешность из-за ряда известных недостатков:

- учебно-познавательный процесс носит в основном репродуктивный характер, метод подачи «готовых» знаний не вырабатывает у учащихся умения осознавать цели, находить новые пути решений поставленных задач;
- устный опрос может охватить всего несколько человек в классе;

- традиционные методы мало способствуют развитию у учащихся творческих способностей, самостоятельности, активности.

Кроме этого в Кыргызстане осуществляется внешняя оценка:

- общереспубликанское тестирование учащихся 9-х, 10-х, 11-х классов по общеобразовательным предметам по 14 предметам на добровольной основе (государственная итоговая аттестация выпускников);

- общереспубликанское тестирование абитуриентов, претендующих на государственные образовательные гранты и на контрактное обучение (ОРТ).

Наряду с традиционными методиками оценивания учителями общеобразовательных школ Кыргызстана применяются новые системы оценки учебных достижений учащихся. Например, в школе №6 г.Бишкек на протяжении 10 лет (1995-2005гг.) учителями применялась технология модульно-рейтинговой системы обучения по методике российского ученого-педагога П.Н. Третьякова в 8-11-х классах. По этой технологии обучалось 980 учащихся, работало 56 учителей вместе с администрацией школы.

Введение нового учебного плана с двумя компонентами (базисный, гимназический или лицейский), двухуровневого государственного образовательного стандарта (базовый и профильный) создали благоприятные условия для формирования разнообразных моделей организации профильного обучения в основной и старшей школе. Были организованы различные естественно-научные, гуманитарные профильные классы внутри одной многопрофильной школы-гимназии.

Возрастные особенности учащихся 8-11-х классов позволили использовать модульно-рейтинговую систему обучения, которая, как и предполагалось, способствовало активизации учебно-познавательной деятельности учащихся, повышению качества образования.

Педагогическим коллективом была проведена работа над учебным планом с целью сохранения содержания учебных программ. Учебный материал по каждому предмету был структурирован в модули (блоки). Были укрупнены единицы содержания учебного материала. Педагогами были

сформированы циклы и блоки изучения предметов по системе П.И.Третьякова [154].

При введении блочно-модульной системы занятий в школе проведена большая подготовительная работа с учителями, учащимися, их родителями в течение учебного года. В конце учебного года объявлено о введении с сентября нового учебного года блочно-модульного расписания, модульного изучения предметов, возможного изменения системы оценивания достижений учащихся. Модульное изучение учебного материала было введено сначала в 10-11-х классах, затем в 8-9-х классах.

В течение всего времени применения модульно-рейтинговой системы обучения проводился мониторинг результатов внедрения данной системы. Беседы с учителями, учащимися, родителями, анкетирование среди всех участников образовательного процесса показали, что учащиеся (99%), учителя (95%), родители (92%) согласны с проведением эксперимента, введением новшеств, в том числе при оценке достижений учащихся.

Учителям необходимо было вычленивать в содержании учебного материала предмета самое главное, то есть то, без чего дальнейшее продвижение ученика невозможно. Содержание базового учебного материала было разделено на блоки, модули. Таблицы с указанием временных рамок изучения предметного материала вывешивались в классе по каждому предмету. То есть учащиеся и родители знали, что и когда будет пройдено по предметам.

Педагогами школы проведена серьезная работа по изучению опыта по оцениванию образовательных результатов, отбор методик, соответствующих требованиям модульного обучения. В целях получения будущих знаний школьников созданы учебно-методические разработки занятий по каждому предмету, создан обширный банк тестовых заданий. Был создан специальный банк оценочных материалов (использовался при переходе из начальной школы в основную, из основной школы в старшую). Оценочный материал готовился

учителем-предметником, затем обсуждался на методических секциях по направлениям, утверждался на методическом совете школы.

Механизм оценочной системы строился таким образом:

- оценивание учебных достижений учащихся проводилось обязательно в соответствии со стандартом, при этом оценка деятельности ученика осуществлялась в сравнении с его прежними результатами;

- школьникам и их родителям были известны критерии и принципы оценивания, которые широко обсуждались на всех уровнях школьной иерархии, к их разработке по каждому предмету привлечены учащиеся.

Уровень реально усвоенных знаний, умений и навыков определялся через проверочные работы, составленные по уровням сложности:

Таблица 2.3. - Пять уровней сложности усвоения знаний по П.И.Третьякову:

Уровни обученности	Критерии
Первый	Различение. Низшая степень обученности, овладения знаниями. Ученик может только констатировать, но не может воспроизвести их. Ответы односложные.
Второй	Запоминание. Ученик пересказывает текст без понимания прочитанного. Может отвечать на вопросы только по учебнику.
Третий	Понимание. Ученик может находить существенные признаки и связи предметов и явлений. На основе анализа и синтеза может вычленять главное из второстепенных явлений, устанавливать сходства и различия, может сопоставлять новое с имеющимися знаниями. Применяет правила логического умозаключения.
Четвертый	Элементарные умения и навыки – показатель высокой степени обученности. Ученик умеет применять полученные теоретические знания на практике. При решении задач применяет усвоенные законы и правила, вскрывает причинно-следственные связи.
Пятый	Перенос. Наивысшая степень обученности. Ученик может обобщать, применять полученные знания в новой ситуации, «переносить» в нее усвоенные понятия и закономерности. Ученик решает любую задачу или пример по данной теме, находит оригинальные подходы к решению проблемных ситуаций.

С целью комплексной оценки учебной деятельности учащихся, повышения их учебной мотивации, а также активизации самостоятельной работы учителями была применена рейтинговая система оценивания. Кроме этого, для определения рейтинга учителем вводятся обязательные и дополнительные баллы: обязательными баллами оценивается выполнение

самостоятельных работ, курсовых работ, сдача зачетов, решение задач и т.д.; дополнительные баллы рекомендуется использовать для поощрения обучающихся при выполнении ими творческих заданий (написания рефератов, участия в олимпиадах, конференциях, решении задач повышенной сложности и др.); дополнительными баллами целесообразно также поощрять своевременное выполнение учащимися учебных и контрольных заданий, а также активное участие в практических и семинарских занятиях.

Таблица 2.4 - Показатели образовательного рейтинга учащихся 9-х классов школы-гимназии №6:

Позиция	Компоненты	Результаты
Обязательный экзамен	Математика	До 5
	Русский	До 5
	Кыргызский	До 5
	История	До 5
Экзамен по выбору		До 5
Результаты участия в олимпиадах	Победитель (5б) Призер (4б) Участник, занявший место в первой половине списка (3б)	
Результаты участия в научно-практических конференциях	Победитель (5б) Призер (4б) Участник, занявший место в первой половине списка (3б)	
Результаты спортивных достижений	Победитель (5б) Призер (4б) Участник, занявший место в первой половине списка (3б)	
Участие в мероприятиях класса и гимназии	Похвальный лист классного руководителя (1б), учителя (1б)	
Средний балл свидетельства		Макс. 5
Индивидуальная накопленная оценка	Портфолио	До 5
	Городской конкурс проектов	До 10
Итоговая оценка по курсам предпрофильной подготовки с учетом посещаемости занятий		До 15
Максимальный балл		36

Итоговый балл суммируется, затем высчитывается среднее арифметическое для выставления отметки в классный журнал. Рейтинг учащегося может быть изменен с учетом его участия в других мероприятиях, конкурсах, соревнованиях школьного, районного, городского, республиканского уровня.

Безусловно, учителя, завучи проводили для учащихся многократные консультации, сами учащиеся с помощью учителя упражнялись в определении своего рейтинга в классе. Используемая методика П.И. Третьякова позволила получить позитивные результаты:

- разделение учебного материала на модульные блоки дают ясное представление учителю и ученику об объекте изучения;

- регулярные исследования позволяют определить микроклимат в классе, в школе, в педагогическом коллективе;

- постоянные вычисления степени обученности класса повышают ответственность и учителей, и учащихся; также администрация школы имеет реальную картину результативности обучения;

- при значительной экономии учебного времени за счет блочно-модульного расписания, модульного изучения предметов повысился познавательный интерес, уровень мотивации учащихся.

Используемая методика оценивания достижений учащихся способствует повышению качества знаний и умений учащихся. Сравнительный анализ прежних результатов с новыми достижениями показывал повышение мотивации учащихся на познавательную деятельность. То есть за период эксперимента качество знаний школьников повысилось (1999г. – 54%, 2005год – 59%). Таким образом, многолетняя работа педколлектива школы №6 подтверждает, что модульно-рейтинговая система оценивания является действенным механизмом повышения качества образования.

Опыт применения рейтинговой системы в УВК №12. Рейтинговый контроль в школе №12 применяется с 2003 года. Отличием от работы, проведенной в школе №6, является то, что применена рейтинговая система оценивания только в 9-х классах, модульный подход отсутствует. Введение рейтингового контроля согласовано со всеми участниками образовательного процесса: учителями, учащимися и их родителями.

Учителями школы №12, так же, как и в школе №6, обсуждены учебные программы по предмету: цели и задачи предмета; место предмета в учебном процессе; требования к уровню освоения содержания программы; содержание программы по предмету. Также обсуждались с учителями традиционные методы обучения, применяемые учителем, новые технологии обучения. Важное место в обсуждении занимали вопросы организации текущего, промежуточного, итогового контроля знаний, содержание контрольных, проверочных работ, использование новой шкалы оценивания.

Управлением образования г.Бишкек дано разрешение на обучение старшеклассников школы №12 по семестрам. Учебный год делится на три семестра, в конце которых учащиеся выполняют тестирование.

Рассмотрим расчет рейтингового числа за один семестр. Элективные курсы проводятся один раз в неделю, включают в себя изучение двух предметов по 1 часу. Например, Иванова Айдана слушатель элективных курсов. За одно занятие слушатель спецкурсов может получить до 10 баллов, следовательно, за 10 недель семестра 100 баллов. При подведении итогов при 100-балльном оценивании отметка, выставляемая в классный журнал, переводится в 5-тибалльную систему. Иванова Айдана за первый семестр получила 96 баллов из 100 возможных.

Формула перевода в 5-ти балльную систему: $a = \frac{n \times 5}{m}$, где

a -искомая величина

n -количество баллов, полученных слушателем за семестр (в данной ситуации 10 недель)

m - максимальное количество баллов, которое можно получить при успешном обучении на курсах.

Для Ивановой Айданы $a = \frac{96 \times 5}{100} = 4,9$.

Осуществляется серьезный учет посещаемости элективных курсов и высчитывается коэффициент посещения занятий.

Формула расчета коэффициента посещения $k = \frac{p}{s}$, где

p – фактическое количество посещенных занятий спецкурса учащимися;

s – количество занятий по учебному плану элективного курса.

Иванова Айдана посетила 9 занятий из 10 $k = \frac{9}{10} = 0,9$

Формула расчета рейтингового числа $d = a \times k$

Успешность Ивановой Айданы за первый семестр оценивается $d = 4,9 \times 0,9 = 4,41$ из 5 баллов.

Например, согласно расчетам, учащиеся естественно-технического профиля (2013-2014уч.год) по итогам 2-х семестров имеют результаты, которые отражает таблица ниже.

Таблица 2.5 - Показатели успешности учащихся естественно-технического профиля школы-гимназии №12 за 2013-2014 учебный год:

№	Фамилия, имя уч-ся	Кол-во баллов	Перевод в 5ти балльную систему	Коэффициент посещения	Рейтинговое число II семестр	Рейтинговое число I семестр	Рейтинговое число I и II семестр
1.	Конькеев Евгений	100	5,00	0,95	4,75	5	9,75
2.	ИманалиевМедер	89	4,45	1	4,45	5	9,45
3.	Сысенко Даниил	101	5,05	0,95	4,80	4,49	9,29
4.	ЗулумоваАйдаи	96	4,80	1	4,80	4,2	9,00
5.	СаткынбаевНурбек	88	4,40	1	4,40	4,58	8,98
6.	АбдылдаеваАйдана	57	2,85	0,9	2,57	4,6	7,17

Для определения рейтинга ученика учителями применена такая же таблица отслеживания показателей рейтинга учащегося, как и в школе №6. Применение рейтинговой системы оценивания успешно продолжается в школе №12 и в настоящее время.

Пороговый балл, который засчитывается для поступления в 10 класс – 36 баллов. Эти баллы не переводятся в 5-тибалльную, баллы остаются в личном журнале классного руководителя и в документации администрации школы.

Из вышеизложенного видно, что знания, умения учащихся систематически контролируются, причем при индивидуальном подходе к ученику и постоянном ранжировании по рейтингу, что дает позитивные возможности развития творческого потенциала учащихся, активизирует и

систематизирует их самостоятельную работу, что в свою очередь, способствует активизации познавательной деятельности в целом.

Мониторинговый центр школы №12 проводит постоянный сравнительный анализ результативности учебно-воспитательного процесса.

Повышение качества знаний учащихся свидетельствует следующая таблица:

Таблица 2.6 - Динамика уровня качества знаний учащихся школы №12 за период с 2006 по 2014 годы:

Годы обучения	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
9-е классы	51%	51%	62%	56%	62%	62%	67%	59%
школа	59%	67%	48%	47%	56%	48%	51%	51%

С использованием рейтингового контроля знаний девятиклассников качество знаний 9-х классов повысилось от 8 до 16%, что свидетельствует о положительном опыте оценки учебных достижений учащихся.

Высокий уровень знаний, умений и навыков учащихся школы №6, девятиклассников школы №12 подтверждает, что благодаря построенной рейтинговой системе оценивания получены положительные результаты. Учащиеся, имеющие четко и конкретно установленные нормы оценки их достижений, имеют постоянную высокую мотивацию к учению.

Несмотря на имеющийся опыт применения новых подходов к оцениванию учебных достижений учащихся в общеобразовательных школах г.Бишкека, следует отметить, что рейтинговая система оценки знаний хорошо зарекомендовала себя в старших классах, когда учеба рассматривается учащимися как способ проявить себя, выделиться среди своих одноклассников. Рейтинговая система определяет место ученика на фоне класса, дает информацию учителю и ученику о его дальнейших возможностях для повышения своего статуса в четверти, полугодии или году. Данная система оценки уменьшает субъективизм педагога при оценке знаний. Однако есть недостатки и в этой системе. Учащиеся имеют малое количество текущих оценок, что вызывает нарекания со стороны администрации школы. Действенным стимулом для учащихся является получение как можно больше

оценок за свою ученическую деятельность. Для обработки результатов рейтинга учителю требуются дополнительные затраты времени. Кроме этого, применение новых методик не носит массовый характер. В основном, школьные учителя продолжают пользоваться 5-балльной шкалой оценивания.

Резюме по 2.1.

Образовательная система Кыргызстана обеспечена нормативными, законодательными актами для полноценного изменения системы оценивания учебных достижений учащихся. В связи с неэффективностью 5-балльной системы оценки учебных достижений учащихся наряду с традиционной системой оценивания общеобразовательные школы Кыргызстана применяют такие современные системы оценивания, как модульно-рейтинговая, рейтинговая оценка, оценка портфолио достижений учащихся. Применение школами современных методик оценивания дает ценный материал для педагогических коллективов в деле повышения объективности оценки учебных достижений учащихся, совершенствования системы оценивания в целом. Однако успешность современной реформы системы школьного образования невозможна без совершенствования методологии и методики оценивания личностных и учебных достижений учащихся, требующих серьезных теоретических и прикладных исследований. Обеспечение объективности и надежности оценки учебных достижений предполагает планомерную работу по разработке и внедрению новых методик оценивания учебных достижений учащихся общеобразовательных школ.

2.2. Современные критерии к уровню

учебных достижений учащихся общеобразовательных школ

Обеспечение качества образования зависит от объективного измерения и оценки достижений учащихся в процессе обучения, что требует точного определения того, что подлежит измерению, изучения вопроса о критериях, показателях, а также об инструментах измерения.

В связи с тем, что сегодня общество нуждается в личности, которая может ориентироваться в мире меняющихся технологий и самостоятельно принимать эффективные решения, меняется парадигма современного образования.

Интересны исследования А.М. Новикова, который считает, что в связи с экономическими изменениями в обществе назрела необходимость перехода от педагогики индустриального общества к педагогике постиндустриального общества [111, 7-12].

В индустриальном обществе система образования является своего рода поточной системой. Массовое образование служит целям индустриального производства, готовит работоспособные элементы индустриального механизма и само является или стремится быть хорошо отлаженным механизмом, индустрией по производству кадров. Система массового образования строится по образу и подобию индустриального производства и делит с ним его достижения и неудачи. Переход от образовательной парадигмы индустриального общества к образовательной парадигме постиндустриального общества означает, в первую очередь, отказ от понимания образования как получения готового знания и представления о педагоге как носителе готового знания. На смену приходит понимание образования как достояния личности, как средства ее самореализации в жизни, как средство построения личной карьеры. А это изменяет и цели обучения и воспитания, и его мотивы, нормы, и формы и методы, и роль педагога и т.д.

Если традиционная система обучения имеет классическую (информационную) парадигму, то при компетентностном подходе к организации современного обучения учащихся появляется деятельностная парадигма образования, которая требует новых решений возникших при этом проблем, в том числе контроль и оценка учебных достижений учащихся.

Еще в 1960 г. Е.И. Перовский в своем фундаментальном труде «Проверка знаний учащихся в средней школе» отмечал о наличии более 500 работ о методах проверки и оценки знаний, среди которых около 80 было

посвящено проблемам критериев оценки [122]. Спустя 10 лет В.П. Беспалько писал, что «ни в одной работе до сих пор не сделаны психолого-педагогические научные обоснования критерия оценки в собственном смысле этого слова» [25]. Это значит, что критерии качества образования находились в поле зрения педагогов.

В соответствии с требованиями компетентного подхода система диагностики, контроля и проверки учебных достижений учащихся сегодня предполагает выявление *критериев качества образования*, где в числе основных показателей на первый план выходит умение применять полученные знания в процессе практической деятельности. Понятия «критерий» и «показатель» в научной литературе часто употребляются как тождественные, хотя их необходимо различать.

Критерии (греч. criterion – средство для суждения) – это признаки, на основании которых производится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило для суждения [152].

В словаре Г.М. Коджаспировой критерий представлен как признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо; мера суждения, оценки какого-либо явления [63, 43].

Критерии оценки – это такие параметры, в соответствии с которыми учитель оценивает учебную и познавательную деятельность ученика. Критерий – это своеобразный эталон, и оценивание знаний учащихся осуществляется путем сравнения выполненного задания с эталоном. Эталон – образец отдельных действий, операций, их результатов, образец самой учебно-познавательной деятельности и ее конечного результата. Отметка выставляется на основе эталонных признаков диагностично поставленной цели и носит критериальный характер. Эталон конечного результата заранее закладывается в учебно-познавательной задаче, как цель и ориентир деятельности [32, 18-21].

Таким образом, под критерием понимается признак, который является основой для оценки, мерилom суждения. И таким признаком, мерилom оценки результатов становится качество учебных достижений учащихся.

Качества знаний, выраженные и описанные в системе описательных характеристик, могут служить критериями оценки результатов обучения. Критерии характеризуются конкретными измерителями-показателями. **Показатель** обозначает данные, в соответствии с которым можно судить о развитии, ходе, состоянии чего-нибудь [116]. Показатель выступает как «обобщающая характеристика, по которой можно судить о качестве, состоянии или развитии совокупности, группы каких-то объектов или процессов» [90]. С помощью показателей дается оценка состоянию объекта, процесса или явления. То есть показатель становится инструментом познания. Показатель определяется как обобщенная характеристика объекта. А индивидуальная характеристика объекта называется признаком. Например, полнота знаний обучающихся является обобщенной характеристикой и определяется как один из показателей качества обучения. В то же время полнота знаний конкретного ученика – это индивидуальная характеристика, то есть признак [117, 98-100].

Термин «критерий», применительно к измеряемым признакам, в психолого-педагогической диагностике употребляется в смысле «ведущий показатель» [98, 51]

Итак, **показатель** – это **величина**, которая характеризует что-то, например, **уровень достижения учеником определенного результата в обучении**. Показатель можно рассматривать как частный критерий, который расшифровывает его содержание. **Критерий** же является **значением показателя**, измеряет уровень учебных достижений ученика, на основании чего принимается решение о выставлении той или иной оценки ученику. **Критерий** отражает признак, по которому оценивается результат.

Основным дидактическим принципом современной оценки учебных достижений учащихся является ее объективность. Объективность в процедуре

оценивания обеспечивают правильно разработанные критерии оценки учебных достижений учащихся. Среди основных критериев оценки учебных достижений учащихся можно выделить следующие показатели:

- соответствие оценки учебных достижений учащихся учебным целям;
- прозрачность оценки, которая должна быть понятной, доступной для всех: учителей, учащихся и их родителей;
- соответствие учебных достижений учащихся критериям и ожидаемым результатам;
- с помощью критериев оцениваются прежние и настоящие достижения каждого ученика.

Оценка знаний является эффективным инструментом повышения активности обучающихся только в том случае, если она опирается на четко и заранее обозначенные критерии как по форме, так и по содержанию. Выставляется стандартизированная отметка в соответствии с обозначенными условиями [103]. Компетенции, которые рассматриваются как «интегрирующие начала модели выпускника», должны оцениваться объективно. Оценивающие технологии и средства должны включать в себя индикаторы, которые можно измерить [102].

В качестве примера современных индикаторов можно привести рекомендуемые нормативы оценивания устного ответа учащегося в новом предметном стандарте по русскому языку [129].

Таблица 2.7 - Рекомендуемые нормативы: таблица индикаторов оценивания устного ответа:

Отметка	Индикаторы
Отметка "5"	Учащийся демонстрирует знание и понимание данной темы: 1) даёт правильное определенное языковых понятий; 2) может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; 3) излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.
Отметка «4»	Ответ соответствует тем же требованиям, что и для отметки "5", но допускает 1-2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1-2 недочёта в последовательности и языковом оформлении излагаемого.
Отметка «3»	Учащийся демонстрирует знание и понимание основных положений данной темы, но: 1) излагает материал неполно и допускает неточности в

	определении понятий или формулировке правил; 2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; 3) излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.
Отметка «2»	Учащийся демонстрирует незнание большей части соответствующего раздела изучаемого материала, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно излагает материал. Оценка "2" отмечает такие недостатки в подготовке учащегося, которые являются серьёзным препятствием к успешному овладению последующим материалом.
Отметка «1»	Учащийся демонстрирует полное незнание или непонимание материала

Оценивание письменных работ, например, по русскому языку, осуществляется согласно установленным критериям (нормам) оценки. Существуют нормы оценок за устные ответы, контрольные диктанты, сочинения, изложения, теоретические и практические задания и т.д. Например, контрольный диктант оценивается по следующим критериям [129]:

Таблица 2.8 - Рекомендуемые нормативы: таблица индикаторов оценивания диктанта:

Отметка	Индикаторы
Отметка "5"	безошибочная работа или при наличии в ней 1 негрубой орфографической, 1 негрубой пунктуационной или 1 негрубой грамматической ошибки.
Отметка «4»	- 2 орфографических и 2 пунктуационных, или - 1 орфографическая и 3 пунктуационных ошибок, или - 4 пунктуационных при отсутствии орфографических ошибок. Отметка "4" может выставляться при трёх орфографических ошибках, если среди них есть однотипные. Также допускаются 2 грамматические ошибки.
Отметка «3»	- 4 орфографические и 4 пунктуационные ошибки, или - 3 орфографические и 5 пунктуационных ошибок, или - 7 пунктуационных ошибок при отсутствии орфографических ошибок. В 5 классе допускается выставление отметки "3" при 5 орфографических и 4 пунктуационных ошибках. Отметка "3" может быть поставлена также при наличии 6 орфографических и 6 пунктуационных, если среди тех и других имеются однотипные и негрубые ошибки. Допускается до 4 грамматических ошибок.
Отметка «2»	- 7 орфографических и 7 пунктуационных ошибок, или - 6 орфографических и 8 пунктуационных ошибок, или - 5 орфографических и 9 пунктуационных ошибок, или 8 орфографических и 6 пунктуационных ошибок.
Отметка «1»	Большее количество ошибок, чем для отметки «2»

Если при оценке контрольных диктантов в традиционной системе оценивания присутствуют все-таки точные нормы (критерии) оценки орфографической грамотности учащихся, то при оценивании творческих

работ учащихся критерии оценивания еще не доведены до совершенства. Нормативы устных ответов, предлагаемые в предметном стандарте, также требуют дальнейшего совершенствования, на что обращают внимание исследователи.

Для определения ключевых компетенций в области языковой подготовки учащихся В.Г. Маранцман предлагает ориентироваться на следующие критерии литературного развития ученика [81, 70-71].

1. Начитанность школьника, направленность его читательских интересов, круг литературных явлений, значительных для ученика. Любовь к чтению, постоянство потребности в книге.

2. Актуальная для школьника социально-нравственная проблематика произведений искусства, умение выделять в тексте нравственно-идеологические проблемы и активность оценки прочитанного.

3. Объем историко- и теоретико-литературных знаний и способность применять их в анализе художественного текста.

4. Уровни развития разных сторон читательского восприятия: эмоциональная отзывчивость (активность читательских чувств и точное улавливание авторских чувств, сопереживание ситуации, герою произведения, автору); активность и объективность читательского воображения, воспроизводящего и творческого; постижение содержания произведения на уровне репродуктивном (пересказ), аналитическом (вопросы к тексту, размышления над прочитанным, мотивировка событий, поступков героев), синтезирующем (концепция произведения в целом); осмысление художественной формы на уровне детали и композиции.

5. Умения, связанные с анализом художественного произведения.

6. Способности и умения, связанные с литературно-творческой деятельностью учащихся.

Учебная деятельность школьника – многомерная структура. Факт достижения учащимся цели обучения определяется следующими условиями:

- наличие точно описанных качеств личности, формируемые в результате обучения;
- наличие исчерпывающих алгоритмов, которые обеспечивают использование методов и способов контроля изменения этих качеств в учебном процессе;
- разработанность критериев и шкалы оценок достижений, а также показатели неудач учащегося;
- разработанность соответствующих технологий, методов, методик, процедур, параметров и т.д. [7, 35-37].

Критерии оценки достижений должны быть четкими, ясными как для учителя, так и для ученика, и должны удовлетворять следующим признакам:

- 1) объективность – однозначность оценивания исследуемого признака разными людьми;
- 2) адекватность, валидность означает, что в ходе эксперимента оценивается именно то, что планировалось оценить;
- 3) нейтральность по отношению к изучаемым явлениям.

Например, нельзя сравнивать знания по той или иной теме учащихся двух классов, если в одном из них эта тема не изучалась вообще [110].

Из вышеизложенного следует, что в настоящее время критериям оценки учебных достижений учащихся уделяется серьезное внимание, и критерии занимают важное место в системе оценивания.

Поиск новых подходов к оцениванию учебных достижений учащихся связан с переходом от принципа оценивания по соответствию некоторой норме, эталону к принципу оценивания учебных достижений ученика по результатам его собственного продвижения, с необходимостью оценки личностных достижений каждого учащегося, развитием рефлексивных умений, самоконтроля и самооценки учащихся.

Исходя из этих подходов, И.Я. Лернер, В.В. Краевский выделяют следующие критерии качества знаний учащихся: полнота, глубина, гибкость,

оперативность, конкретность и обобщенность, свернутость и развернутость, систематичность, осознанность, прочность [70, 7], [66, 15].

Л.Я. Зориной вводится дополнительно критерий системности знаний, что определяется как совокупность знаний, структура которой соответствует структуре научной теории [51].

А.В. Усова предлагает ввести еще критерий действенности знаний и их связи с жизнью, способности применять знания при решении комплексных задач [158].

Согласно современной теории обучения существуют **количественные и качественные критерии**. Количественные критерии включают: объем усвоенных знаний; коэффициент усвоения знаний; правильность и ясное понимание содержания материала; скорость усвоения учебного материала; прочность; полнота. Количественная характеристика учебных достижений учащихся определяется на основе результатов проверочных работ по предмету, активно применяется в традиционных методиках оценивания. Критерии оценки реализуются в нормах оценок, которые устанавливают четкое соотношение между требованиями к знаниям, умениям и навыкам, которые оцениваются, и показателем оценки в баллах.

Как было отмечено выше, оценивание учебных достижений учащихся имеет как качественные, так и количественные характеристики выполняемых учащимися работ. Количественные критерии фиксируются преимущественно в баллах или процентах, а качественные в оценочных суждениях типа «отлично», «хорошо» и т.п. Каждое оценочное суждение имеет установленный балл. Например, оценочному суждению «отлично» соответствует балл 5. При этом оценка является значением, приписанным оценочному суждению. К сожалению, учащимся выставляется количественная оценка в виде оценочного балла, отметки, а оценочное суждение учителя остается лишь высказанным на словах.

Таким образом, существующие традиционные критерии часто недостаточны для полной и объективной оценки учебных достижений

учащихся в связи с применением 5-тибалльной оценкой, ограниченностью содержательных характеристик достижений ученика. Поэтому требуется дальнейшее изучение и разработка измерителей с четко прописанными критериями оценки учебных достижений учащихся.

Качественные критерии нельзя измерить шкалой, но с их помощью можно анализировать результаты усвоения. Качественная характеристика достижений ученика составляется на основе содержательной оценки учителя, рефлексивной самооценки ученика и демонстрации (представления) достижений учеником.

Все это говорит о том, что в современной педагогике все еще остаются до конца не определенными критерии оценки знаний. С.И. Архангельский считает, что качественные и количественные критерии необходимо сочетать, так как сама по себе качественная характеристика учебного процесса «не дает полной картины действительного состояния», качественная оценка «не объективна без его количественной оценки». «Для настоящей, полноценной, объективной оценки учебного процесса необходимы единство и взаимосвязь его количественных и качественных характеристик на основе дидактического перехода качества в количество и количества в качество» [8].

Сочетание качественной и количественной составляющих оценки имеет следующие преимущества: качественная составляющая оценки обеспечивает всестороннее видение способностей учащихся, позволяет отражать такие характеристики, как коммуникативность, умение работать в группе, отношение к предмету, уровень прилагаемых усилий, индивидуальный стиль мышления и т.п. Количественная составляющая позволяет выстраивать шкалу индивидуальных достижений учащихся, сравнивать новые достижения ученика с его прежними успехами, сопоставлять полученные результаты с нормативными критериями. То есть сочетание качественной и количественной составляющих оценки дает наиболее полную и общую картину динамики развития каждого ученика с учетом его индивидуальных особенностей.

Современный способ оценивания портфолио в школе требует дальнейшего совершенствования, так как сегодня учителя-практики при оценке портфолио исходят из различных критериев (порой необъективных). Между тем, портфолио часто содержит творческие работы учащихся, в том числе и проектные работы. По существу, проектные работы позволяют выявить уровень сформированности таких компетентностей, как работа с информацией, умение создавать композиции и реализовывать их. Объектами оценки является презентация продукта, а также наблюдения учителя за самостоятельной работой ученика или его работой в группе. В качестве примера можно представить критерии оценки портфолио Г.Б. Голуб и О.В. Чураковой при устной защите содержания портфолио [33, 189-201]. Объект оценки - презентация проекта (публичное выступление ученика), основание - результаты наблюдения руководителя проекта.

При оценке монологической речи ученика для всех уровней обязательно соблюдение норм русского языка в монологической речи.

1 балл: ученик с помощью учителя заранее составляет текст своего выступления, во время презентации обращается к нему.

2 балла: предварительно с помощью учителя составляет план выступления, которым пользуется в момент презентации.

3 балла: ученик самостоятельно готовит выступление. Предполагается, что ученик использует различные средства воздействия на аудиторию.

4 балла: в монологе ученик использует для выделения смысловых блоков своего выступления вербальные средства (например, обращение к аудитории), паузы и интонирование.

5 баллов: ученик использовал либо жестикуляцию, либо подготовленные наглядные материалы, при этом инициатива их использования исходит от учителя - руководителя проекта.

6 баллов: ученик самостоятельно подготовил наглядные материалы для презентации или использовал невербальные средства.

7 баллов: ученик реализовал логические или риторические приёмы, предложенные учителем, например, проведение аналогий, доказательство от противного, сведение к абсурду или риторические вопросы, восклицания, обращения.

8 баллов: ученик самостоятельно реализовал логические или риторические приёмы.

Как видим, в данном случае для оценки используется 8-балльная шкала.

В предметный стандарт по русскому языку [129] введены критерии оценивания портфолио:

А) содержание: соответствие представленных материалов типу портфолио; полнота представленной информации; логичность представленной информации; обоснованность выбора представленных материалов;

Б) оформление: соответствие правилам оформления документов; систематичность и регулярность ведения портфолио; достоверность сведений, представленных в портфолио; аккуратность и эстетичность оформления.

Однако представленные критерии и нормы имеют достаточно высокую степень обобщенности и предлагается использовать их в качестве ориентира для учителя. При оценке конкретного типа портфолио необходимо согласовать с учащимися критерии и нормы и внести дополнения, которые будут понятны учащимся.

Но при этом учителя нуждаются в конкретизации критериев оценивания различных видов работ, входящих в портфолио. А портфолио может содержать нестандартные творческие работы учащихся, проектные работы.

В качестве примера можно рассмотреть критерии оценки портфолио учащегося 7 класса школы №6 г.Бишкек, разработанные совместно с учителем русского языка и литературы Т.Ю.Мироновой. Например, оценку проектной работы в портфолио по литературе – публикация в школьной газете. Учитель оценивает по 5-балльной шкале.

Таблица 2.9 - Критерии оценки публикаций в школьной газете:

Критерии	«5»	«4»	«3»	«2»
Цели автора изложены в публикации				
В содержании отражена заявленная тема				
Связность, логика и последовательность изложения				
Информация в тексте точная				
Указаны источники информации				
Соблюдение грамматических норм				
Единый стиль оформления работы				

Учитель не исправляет ошибки, а делает пометки на полях, пользуясь разноцветными пастами орфографические, грамматические, лексические ошибки. Ошибки учащиеся исправляют сами, пользуясь при необходимости учебником, словарями, справочниками. Учитель проверяет работу еще раз и выставляет уже свою оценку.

Таким образом, учитель применяет комплексную оценку. Учитель может содержательно оценить различные качества умений и навыков ученика, показать не только недостатки выполненной работы, как это часто традиционно бывает, но и достоинства работы, что способствует повышению интереса к изучению предмета.

Заранее знакомые и прозрачные критерии оценки портфолио позволяют ученику подготовиться к презентации своего проекта или другого вида учебного продукта. Большую роль в совершенствовании работы над портфолио, соблюдения критериев оценки играет учитель, который разъясняет учащимся критерии оценки их работы над портфолио и дает качественную оценку их продвижения, является руководителем ученика в его самореализации.

К современным способам оценивания относится метод проектов. Метод проектов – это дидактическая категория [125]. Это совокупность приемов, операций овладения определенной областью практического и теоретического знания, той или иной деятельности.

Суть метода проектов является включение учащегося в процесс реализации выбранной идеи и доведения ее до логического конца, где основное внимание уделяется самостоятельной исследовательской деятельности ученика. В процессе выполнения проекта ученик учится искать и анализировать информацию, обращается к разным областям знаний, пытается использовать их на практике, и тем самым приобретает новые знания, умения и навыки. Если это групповой проект, одновременно ученик учится работать в команде, приобретая при этом коммуникативные умения. В процессе осуществления проектной деятельности у учащихся развивается системное мышление, которое, отражается на познавательной активности учащихся. Метод проектов предполагает индивидуальный подход, что требует от учителя работы с учетом индивидуальных особенностей каждого ребенка. И в центре внимания оказывается ученик с траекторией развития его творческих способностей. Ученик во время работы над проектом может обсуждать с учителем неясные для него вопросы, получать необходимую консультацию учителя, родителей. По окончании работы над проектом работа оценивается по принятой в школе балльной системе оценки проектных работ.

С 2003 года управлением образования г.Бишкек проводится городской конкурс исследовательских проектов среди учащихся 5-11-х классов, в котором участвуют учащиеся, осваивающие проектную деятельность. Конкурс имеет 7 направлений: Наука и Техника, Вселенная, Математика, Физика, Искусство и литература, Экология и экономика, Информационные и телекоммуникационные системы. Учащиеся могут выбрать номинации и конкретные темы.

Таблица 2.10 - Номинации и тематика исследований участников конкурса исследовательских проектов (г.Бишкек):

Номинация	Тема представленного проекта
Кыргыз адабияты	1.Дидактикалык чыгармалардын кыргыз адабиятында алган орду
Русский язык	1.Лексические инновации в современном молодёжном языке
Литература и физика	1.Физики и лирики
Общество	1.О чём рассказывает улица ...

История Кыргызстана	1. Уркун - 92 жыл.
Наука и техника	1. Никола Тесла – апостол электричества
Информационные и коммуникационные технологии	1. Подростковая интернет-зависимость: проблема или вымысел. 2. Web-редактор математических формул и др.
Приборы, радиооборудование и телекоммуникационные системы	1. Принцип взрыва горючей смеси 2. Использование активированной воды и структурированной воды в быту и сельском хозяйстве
Математика. Новые теоретические разработки и модели	1. Геометрические прогулки по г. Бишкеку. 2. Гармония и модели башен и др.
Физика. Новые теоретические разработки и модели	1. Влияние магнитного поля на человека. 2. Туштун физикалык мааниси ж.б.
Астрономия и космическое образование	1. Подвижная карта звездного неба. 2. Неделинская катастрофа и др.
Энергия и энергосберегающие технологии	1. Получение и применение биогаза 2. Электр энергиясына үнөмдүү лампалар ж.б.
Живая природа	Цветы к 8 марта
Человек	Исследование свойств жевательных резинок «Дирол», «Орбит»

Уровень достижений ученика оценивается с помощью критериев оценки проектных работ. Критерии разработаны учителями-практиками и учеными-педагогами Кыргызской академии образования, Кыргызского государственного университета им. И.Арабаева, Кыргызского национального университета им. Ж.Баласагына, широко обсуждены с коллективами школ и приняты к применению для оценки исследовательских проектов учащихся.

Таблица 2.11 - Критерии оценки работ участников конкурса исследовательских проектов:

Тема проекта	Глубина познаний	Оригинальность	Актуальность	Новизна	Научность проекта	Логичность построения проекта	Умения убедительно изложить текст	Наглядность презентации	Полнота раскрытия	Оформление проекта	Общее количество баллов
	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100
											балло в

Результаты работы оцениваются по 10 позициям, в соответствии с которыми члены комиссии дают оценку по 10-тибалльной шкале. Наибольшее

количество баллов составляет 100 баллов. Каждая позиция имеет свои подкритерии для 10-балльной оценки. Например, разбивка критерия «умение убедительно изложить текст» на подкритерии имеет следующую картину:

- 1) владение грамотной, эмоциональной и свободной речью;
- 2) умение выделять проблему и обосновывать ее актуальность;
- 3) лаконичность представления материала;
- 4) логичность построения текста презентации;
- 5) умелое владение текстом, доказательность проникновения в проблему, привлечение знаний из других областей;
- 6) умение дать аргументированные ответы на вопросы;
- 7) выразительность выступления;
- 8) умение сделать выводы, аргументированность, доказательность заключений, выводов; выражение собственной позиции, ее обоснование;
- 9) умение привести примеры для подтверждения выводов;
- 10) знание источников информации.

По каждому подкритерию выставляется один балл. Применение современной 10-балльной шкалы оценивания позволило обеспечить достоверность, доказательность и надёжность оценки проектных работ учащихся.

В школе при оценке ученических проектных работ учитель использует эти же критерии. Оценивание проектов на городском конкурсе исследовательских проектов по 10-тибалльной шкале дает широкую возможность комиссии объективно оценить работу учащегося. Все участники конкурса, члены оценочных комиссий, учителя-предметники отметили объективность и прозрачность оценки ученических проектных работ, которые обеспечиваются за счет гласности всех правил проведения конкурса и критериев оценивания проектов. Сюда же относится и предварительное ознакомление учащихся, учителей, завучей, руководителей школ с критериями оценки проектных работ задолго до конкурса. Они знакомятся с

положением конкурса, критериями оценивания, и выполняют работы согласно заранее принятым критериям.

Например, при прохождении тематического раздела «Причастие» по русскому языку в 7 классе школы №6 г.Бишкек групповым проектным заданием (в группе может быть не более 3-х учащихся) для семиклассников явилось создание мини-газеты, при этом в текстах газеты обязательно должны присутствовать одиночные действительные и страдательные причастия, причастные обороты с различным положением внутри предложений. Название газеты также должно соответствовать содержанию проектного задания. После выполнения работы учащиеся должны представить презентацию созданной газеты. Презентация оценивается согласно критериям, разработанным учителем совместно с учащимися:

- общая идея газеты;
- оригинальность замысла газеты;
- тематическое разнообразие текстов, раскрытие выбранной тематики публикаций;
- уместное использование публицистического стиля в публикациях;
- общий уровень языковой грамотности газетного материала;
- логичность расположения газетного материала;
- уровень дизайнерского оформления газеты, верстка;
- уместное использование фотографий, картинок, иллюстраций и др.;
- актуальность материалов, представленных в газете;
- новизна представленной информации.

Критерии подобраны согласно 5-балльной системе.

Критерии, которые сегодня используют наряду с традиционными, можно классифицировать таким образом:

- критерии оценки заданий для оценки планируемых результатов;
- критерии оценивания критериально-ориентированных тестов;
- критерии оценивания заданий с развернутым ответом;

- критерии оценки письменных работ (оценивание, например, диктантов оцениваются по специальным нормам оценок по русскому языку) и др.

Говоря об оценке достижений учащимися планируемых результатов, мы имеем в виду **оценку результатов по предметам в соответствии с конкретно поставленными целями.**

Важным звеном технологии оценивания образовательных достижений учащихся начальной школы в российской «Школе 2100» является система оценки достижений планируемых результатов освоения основной образовательной программы [81]. Основной задачей и **критерием оценки** выступает уже не освоение «обязательного минимума содержания образования», а овладение системой учебных действий с изучаемым учебным материалом. Данный подход имеет перспективу, так как опирается на компетентностную парадигму.

Основным принципом оценивания является **критериальность**, основанная на сформулированных в образовательных стандартах требованиях к оценке планируемых результатов; критерии вырабатываются на уроке учителем совместно с учащимися, они служат в качестве целевых установок в процессе познания предмета, урока, темы, раздела. И основными критериями оценивания выступают ожидаемые результаты, соответствующие учебным целям.

Например, согласно российскому образовательному стандарту [162] предметными результатами изучения предмета русский язык в школе с 1 по 11 класс является сформированность у учащихся следующих умений:

- отличать текст от набора предложений, записанных как текст;
- осмысленно, правильно читать целыми словами;
- отвечать на вопросы учителя по содержанию прочитанного;
- подробно пересказывать текст;
- составлять устный рассказ по картинке;
- называть звуки, из которых состоит слово (гласные – ударные, безударные; согласные – звонкие, глухие, парные и непарные, твёрдые, мягкие, парные и

непарные); не смешивать понятия «звук» и «буква»; делить слово на слоги, ставить ударение;

- определять роль гласных букв, стоящих после букв, обозначающих согласные звуки, парные по мягкости (обозначение гласного звука и указание на твёрдость или мягкость согласного звука);
- обозначать мягкость согласных звуков на письме;
- определять количество букв и звуков в слове;
- писать большую букву в начале предложения, в именах и фамилиях;
- ставить пунктуационные знаки конца предложения;
- списывать с печатного образца и писать под диктовку слова и небольшие предложения, используя правильные начертания букв, соединения;
- находить корень в группе доступных однокоренных слов.

Оценка учебных достижений ученика в российской «Школе 2100» определяется по универсальной шкале **трех уровней успешности** [89]. Баллы успешности (1-5б., 1-6б., 1-10б.) специально разработаны под три уровня успешности.

Соотношение баллов успешности и традиционных отметок осуществляется следующим образом: если не достигнут даже необходимый уровень, ученик получает пустой кружок или 1 балл, что означает двойку; достигнут необходимый уровень – 2,3 балла, что соответствует тройке; программный уровень – 4,5 баллов, ученик получает четверку; максимальный уровень – 6 баллов, это пятерка.

В центре внимания педагога находится самооценка учащихся. Принципиально важным считается, чтобы сначала ученики по заранее известным им признакам (критериям) определяли и проговаривали, какого уровня задача или задание, насколько успешно она решена или выполнена, и только потом делали вывод – какой балл они заработали. Сначала объявляется качественная оценка (уровень) и только потом выставляется количественная отметка (балл). Теоретические аспекты такого оценивания описываются в работе Д.Д. Данилова «Технология оценивания образовательных достижений

(учебных успехов)» [39], а также в работе М.Ю. Демидовой и др. «Оценка достижений планируемых результатов в начальной школе» [40].

Компетентностный подход предполагает развитие компетенций, каждая из которых «может быть представлена в виде взвешенного набора некоторого количества признаков-индикаторов» [57, 70-72].

В связи с многоплановостью, многоструктурностью компетенций и невозможностью полной стандартизации содержания образования меняются и критерии оценки. Неизменяемые, заранее сформулированные и известные ученику критерии лишают учителя возможности манипулировать учеником, делают школьника полноценным субъектом образовательного процесса [83].

Критерии оценки компетенций. В условиях компетентностного подхода используется набор объективных и качественных критериев, которые привязаны к уровням проявления компетенций. То есть используется метод критериального оценивания.

Критериальное оценивание – это процесс, который основан на сравнении учебных достижений учащихся с четкими критериями, разработанными учителем совместно с учащимися, соответствующими целям и содержанию образования и понятными для учащихся, родителей и учителей. Критериальное оценивание – оценивание по критериям, состоит из формативного и суммативного оценивания (Рис.1).

КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ – процесс, основанный на сравнении учебных достижений, учащихся с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам процесса критериями, соответствующими целям и содержанию образования, способствующими формированию определенной компетентности учащихся.

Формативное оценивание

Суммативное оценивание

Формативное оценивание – оценивание в процессе повседневного обучения в классе; корректирует индивидуальные достижения ученика; не влияет на итоговые оценки и позволяет снять страх у учащихся перед ошибками.

Суммативное оценивание – оценивание планируемых результатов; определяет уровень сформированности знаний и учебных навыков при завершении изучения конкретного тематического блока; дает заключительное суждение о том, чему смогли ученики научиться; является основой для определения итоговых отметок за полугодие, год.

Проводится по отдельным критериям для выработки умений и навыков

Проводится на основе комплекса критериев для оценки достижения ожидаемых результатов

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ – показатели достижения поставленной цели или ожидаемых результатов обучения

Система критериального оценивания Рис. 1

То есть система оценивания приводится в соответствие с поставленными целями образования, затем разрабатываются технологичные измерители уровня достижений учащимися содержательных, деятельностных целей.

Оценивание осуществляется на основе критериально-ориентированного подхода, позволяющего оценить, насколько учащиеся достигли заданного уровня знаний и умений согласно образовательному стандарту. Результат будет показывать, соответствует ли уровень достижений данного обучаемого социально-культурным нормам, требованиям стандарта или другим критериям. Практическая значимость критериального оценивания заключается в том, что оценивается только работа ученика, работа сравнивается не с работами других учащихся, а с эталоном правильно выполненной работы, который известен ученику еще до выполнения задания. Ученику известны также критерии оценивания, выражающие учебные цели, ученик по данным критериям может самостоятельно оценить свою работу.

В качестве показателей выраженности компетенций учащихся рассматриваются сформированность знаний и умений, а также готовность выполнять действия, необходимые для решения поставленной задачи. Критериальная оценка может быть уровневой (низкий, средний, высокий или др.). Тогда оценивание становится критериально-уровневым. Применяется уровневая шкала, которая позволяет более точно измерять проявление тех или иных компетенций.

При диагностике уровня сформированности компетенций учащихся используются различные процедуры, методики, инструменты измерения и оценки компетенций учащихся. Наиболее часто используемые инструменты **оценки компетенций учащихся** – это тесты, анкеты, опросники, наблюдения, интервью, изучение портфолио, характеристик учащихся, анализ классных журналов и др. школьной документации.

Применяются критерии и показатели сформированности ключевых компетенций учащихся, соответствующие трем уровням их освоения. Проводится оценка учебно-познавательных, информационных, коммуникативных компетенций. На основании суммирования результатов оценивания с помощью комплекса оценочных средств вычисляется общий балл, который определяет уровень сформированности компетенций ученика.

В этой связи применяется рейтинговая система учета результатов с критериями и показателями выраженности предметных компетенций, определяется количество баллов, которое может получить ученик в случае демонстрации той или иной компетенции. Устанавливается минимальное и максимальное количество баллов, которое будет выставляться за разные формы работ.

С учетом компетентностного подхода к оценке учебных достижений учащихся нами была разработана 4-уровневая модель оценки учебных достижений учащихся, основной целью которой является формирование объективного потенциала внутренней системы оценки учебных результатов в контексте школьных образовательных стандартов. Основными составляющими данной модели являются цели и задачи, принципы, средства, инструменты оценивания, применяемые подходы, измерители, критерии оценивания (Рис. 2).

Современная 4-уровневая модель оценки учебных достижений учащихся Рис.2



Целями и задачами модели оценивания определены соответствие требованиям стандарта; отслеживание индивидуального прогресса учебных достижений учащихся; обеспечение постоянного мониторинга планируемых учебных достижений учащихся; обеспечение обратной связи для учителя, ученика и родителей. Основными принципами оценивания выбраны объективность; открытость критериев; системность оценивания; измеримость результатов обучения; постоянная обратная связь между учителем и учеником. Объектами оценки стали:

- учебные достижения учащихся, определенные в требованиях к освоению образовательных программ, заданных в стандартах образования;
- система предметных знаний как важнейшая составляющая предметных результатов;
- умения и навыки;
- предметные компетенции;
- ключевые компетенции.

Реализация модели оценивания осуществлена с применением личностно-ориентированного, компетентностного, деятельностного, критериально-уровневого подходов. Как средства и инструменты оценивания использованы критериальные 4-хуровневые оценочные таблицы оценки учебных достижений учащихся по русскому языку и литературе.

Основными критериями стали показатели достижения поставленной цели или ожидаемых (планируемых) результатов обучения согласно стандарту.

Разработанная модель оценки учебных достижений учащихся отличается:

- изменением подходов к оцениванию, метод «вычитания» сменил метод «сложения», который фиксирует динамику индивидуального продвижения ученика, степень освоения требований учебной программы;
- многоуровневостью и критериальностью оценки;
- открытостью критериев;

- предметом оценивания становятся не только знания и умения, а предметные и ключевые компетенции ученика;
- активное участие ученика в контрольно-оценочной деятельности вместе с учителем на основе самооценки.

Модель оценки учебных достижений учащихся была разработана с учетом:

- традиций оценивания в системе образования Кыргызстана;
- современного понимания требований к учебным достижениям учащихся;
- теории педагогических измерений;
- российского и зарубежного опыта оценки учебных достижений учащихся;
- результатов международных исследований в области достижений учащихся.

Резюме 2.2.

Важным дидактическим условием объективности оценивания учебных достижений учащихся является определение критериев оценивания. Под критерием понимается признак, являющийся основой для оценки. На смену традиционной оценке ЗУНов приходит критериальное оценивание, которое основано на компетентностном подходе. При критериальном оценивании применяются критерии, разработанные учителем-предметником и известные учащимся заблаговременно до процесса оценивания. Современные критерии оценки имеют следующие признаки: объективность, адекватность, валидность. В школе используются как количественные, так и качественные критерии оценки ученических работ.

И в то же время реальная практика оценивания все еще нуждается в четких критериях, которые должны учитывать содержательный контекст изучаемого предмета и ее компетентностные характеристики.

Выводы по 2 главе:

Изучение и анализ научно-методических предпосылок оценки учебных достижений учащихся позволяют сделать следующие выводы:

1. На современном этапе в мировой системе школьного образования применяются самые различные оценочные шкалы: от 5 до 1000 баллов, что свидетельствует об активном поиске ученых-педагогов оптимальных способов оценивания знаний учащихся.
2. Нормативно-правовая база современной системы образования Кыргызской Республики совершенствуется в соответствии с мировыми тенденциями развития.
3. В общеобразовательных школах Кыргызстана используется традиционная пятибалльная система оценивания учебных достижений учащихся. Наряду с традиционной системой оценки применяются рейтинговая, модульно-рейтинговая системы оценки. Применяется новая форма оценивания – портфолио, а также проектный метод оценки учебных достижений учащихся.
4. Классическую (информационную) парадигму образования сменила деятельностная парадигма образования, которая внесла изменения в образовательном процессе, в том числе и в системе оценивания. Современная система оценивания требует применения современных объективных и качественных критериев оценки уровней учебных достижений учащихся. В настоящее время одним из действенных способов контроля становится критериально-уровневое оценивание, основанное на компетентностном подходе.

Глава 3. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ

3.1. Цель, задачи и содержание опытно-экспериментальной работы по оценке учебных достижений учащихся

Как было отмечено в предыдущих разделах, 5-балльная система, которая длительное время использовалась и используется в современной школе, сегодня не совсем отвечает практическим нуждам общеобразовательных школ и недостаточно отражает учебные достижения учащихся. Поэтому идет интенсивный поиск путей совершенствования системы оценки достижений учащихся в соответствии с гуманистической парадигмой образования, в центре которого находится личность ученика, и с учетом компетентностного подхода. Если традиционное оценивание ориентировано на выявление соответствия достижений некоторой норме, при этом не учитываются реальные возможности, то система оценивания учебных достижений ученика на компетентностной основе направлено на определение результатов собственного продвижения ученика, развития его рефлексивных умений и самооценки. Как конечный результат обученности учащихся рассматривается функциональность приобретенных учеником знаний, умений, навыков, то есть их применение для разрешения учебных или жизненных ситуаций.

Такой подход к оцениванию учебных достижений учащихся связан с изменением принципов определения качества образования и оценивания индивидуальных достижений учащихся. С учетом этих обстоятельств нами была предпринята опытно-экспериментальная работа по поиску дальнейших путей совершенствования системы оценки учебных достижений учащихся.

Цель опытно-экспериментальной работы – совершенствование оценки учебных достижений учащихся с учетом компетентностного подхода и критериального оценивания. В ходе эксперимента нами была апробирована разработанная 4-уровневая модель оценки учебных достижений учащихся

через предметные оценочные таблицы по русскому языку и литературе, характерной особенностью которых прозрачность критериев, разработанных учителем вместе с учащимися.

В качестве базовых школ служили школы №6,65, где была проведена опытно-экспериментальная работа по апробации 10-балльной системы оценки достижений учащихся по русскому языку и литературе. Экспериментальные работы и апробация разработанной модели оценивания проводились с 2013г. по 2017г.

Определяя цель, задачи и содержание опытно-экспериментальной работы, мы исходили из **гипотезы** о том, что оценивание, построенное на основе разработанных уровневых критериев, позволит объективно оценить успешность учащихся по русскому языку и литературе.

При определении общей стратегии опытно-экспериментальной работы мы исходили из компетентностного, деятельностного, личностно-ориентированного и системного подходов. В соответствии с целью и задачами опытно-экспериментальной работы по апробации новой модели оценивания была разработана программа экспериментального исследования, составлен план работы с учащимися, учителями-предметниками и родителями.

В задачи эксперимента входило:

- 1) изучение и анализ состояния оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ;
- 2) разработка методики и инструментария для критериального оценивания учебных достижений учащихся по русскому языку и литературе с учетом личностно-компетентностного подходов и государственных образовательных стандартов;
- 3) апробация разработанной педагогической модели по оценке учебных достижений учащихся;
- 4) описание результатов поэтапного применения новой модели оценивания на практике; определение эффективности предлагаемой модели оценивания.

С целью подтверждения рабочей гипотезы исследования был проведен педагогический эксперимент, который состоял из констатирующего, формирующего и контрольного эксперимента.

Констатирующие исследования проводились в 2013-2014 учебном году.

Цель констатирующего эксперимента состояла в определении соответствия существующей системы оценки знаний учащихся современным требованиям, а также выявлении готовности учителей к экспериментальной работе по внедрению 10-балльной системы оценивания результатов обучения.

В задачи констатирующего эксперимента входило: изучение состояния оценки знаний учащихся общеобразовательных школ; определение практической готовности учителей к исполнению новых требований к оценке достижений учащихся. Для достижения поставленной цели и решения задач констатирующего эксперимента были использованы такие методы и формы исследования, как анкетирование, наблюдения, беседы, интервью с учителями, учащимися, родителями, изучение работ учащихся и др.

Опытно-экспериментальная работа состояла из нескольких этапов:

- 1) определение основной цели опытно-экспериментальной работы;
- 2) определение задач опытно-экспериментальной работы;
- 3) осуществление опытно-экспериментальной работы (планирование деятельности учителей, администрации школы по осуществлению опытно-экспериментальной работы);
- 4) определение эффективности опытно-экспериментальной работы.

Для достижения поставленной цели и решения задач констатирующего эксперимента были использованы такие методы и формы исследования, как анкетирование, наблюдения, беседы, интервью с учителями, учащимися, родителями, изучение работ учащихся и др.

Анкетирование проведено среди учителей, учащихся и родителей до и после экспериментального исследования.

Таблица 3.1 – Сведения об участниках анкетирования в школах №6, 65

№ школы	Учителя	Учащиеся	Родители
Школа-гимназия №6	3	131	104
Школа-лицей №65	3	130	110

В процессе констатирующего эксперимента учащимся были заданы вопросы, которые были направлены на выявление удовлетворенности ученика оценкой учителя (Приложение №2):

- «Зачем нужны оценки в школе?»»,
- «Ты не согласен с оценкой учителя, потому что...»»,
- «Что тебе не нравится, когда ты получаешь плохую оценку?» и др.

Анализ ответов учащихся на вопросы анкет показывает, что существующая система оценивания характеризует оценку знаний учащегося в сравнении со знаниями одноклассников. Ответы учащихся на вопрос «Почему ты не согласен с оценкой учителя?» показывают, что чаще всего ученик не согласен с оценкой учителя в связи с несправедливостью оценки (42% из числа опрошенных). Для учащегося очень важно отношение учителя, потому что от него зависит, какую оценку получит ученик (37%). Плохое отношение учителя угнетает ученика. Для учащегося также важно отношение одноклассников (34%).

Учащимся были предложены вопросы по самооценке своих ответов и взаимооценке, а также вопросы о 5-балльной оценке:

- «Анализируешь ли ты ответы своих одноклассников?»»,
- «Когда я самостоятельно оцениваю свой ответ, мне – легко, - трудно, - интересно, - неинтересно»»,
- «В чем, на твой взгляд, недостатки 5-балльной системы оценивания знаний учащихся?» и др.

Анализ ответов на вопросы о самооценке и взаимооценке учащихся показывает, что учащиеся испытывают трудности в оценивании собственных ответов (42%), что говорит о размытости требований учителя к ответам учащихся. Учащиеся справляются с задачей оценить ответы одноклассников

(41%), так как взаимооценка всегда вызывала живой интерес учащихся. Учащиеся отмечают недостаток баллов для оценки знаний учащихся (54%), хотя немалое количество учащихся отметили, что недостатков не видят, 5-балльная оценка устраивает их.

Изучение отношения учителей к существующей традиционной системе оценивания результатов обучения показало следующее. Учителям были предложены вопросы (Приложение №3):

- «Удовлетворяет ли вас пятибалльная система оценки знаний?»,
- «Какие оценки вы чаще всего выставляете: 5 4 3 2 1»,
- «Хотелось бы вам изменить систему оценивания?»,
- «Какими критериями вы руководствуетесь при выставлении отметок: - сравниваете ответы ученика с ответами других учащихся, - соотносите с собственными ощущениями и взглядами, - сравниваете текущий ответ с предыдущим ответом ученика, - оцениваете в соответствии с требованиями программы по предмету, - оцениваете с учетом уровня знаний, мышления и творческого развития»,
- «Комментируете ли вы оценку?» и др.

Итоги бесед, анкетирования среди учителей позволяют сделать выводы о том, что в целом учителей удовлетворяет пятибалльная система оценки знаний учащихся (65%). Однако при этом никто из учителей не использует отметку «1», также 5% не используют отметку «2». 97% учителей считают невозможным осуществлять учебный процесс без оценивания достижений учащихся.

Анкетирование также показало, что учителя во время оценивания сравнивают ответ ученика с ответами других учащихся (72%) и мало внимания обращают на личностные достижения ученика. Часто выставляют отметки по собственной интуиции (23%), хотя соотносят достижения ученика с требованиями учебной программы. Достаточно высокий процент учителей не умеют или не желают давать словесное суждение о достижениях учащихся. 77% учителей отмечают недостаточность баллов при выставлении отметок и

изъявили желание изменить существующую систему оценивания, намерены применять новые подходы к оцениванию знаний.

С целью изучения отношения родителей к оцениванию учебных достижений их детей им были заданы вопросы (Приложение №4):

- «Почему чаще всего переживает ваш ребенок: - из-за плохой отметки; - из-за необъективно выставленной оценки; - из-за конфликта с учителем.

- «Объективность выставления оценок: - учитель выставляет всегда объективно, правильно; - учитель объективен не всегда; - учитель часто ставит оценку моему ребенку неправильно; - мой ребенок имеет плохую оценку, потому что не относится к числу «любимчиков».

Анкетирование, проведенное среди родителей, показывает, что большинство родителей доверяют учителям, их, в основном, удовлетворяет профессионализм учителей. Однако 14% родителей отмечают неправильную оценку достижений учащихся, а 19% (это высокий процент) считают, что у учителя есть «любимчики», в число которых не входит его ребенок, поэтому он получает плохую оценку.

Ответы родителей на вопросы «Переживает ли ребенок свои успехи и неудачи на уроках?», «Почему чаще всего переживает ваш ребенок?» указывают на переживания ученика из-за неудач на уроках (82%), среди причин переживаний отмечают – плохая отметка (55%) и необъективно выставленная отметка (38%).

46% родителей указывают на отсутствие работы учителя с учетом индивидуальных способностей ребенка, также несистемное использование индивидуального подхода ко всем учащимся (32%), хотя 22% отмечают индивидуальный подход учителя к своему ребенку.

Результаты анкет подтверждают, что сегодня школьная оценка не удовлетворяет не только учащихся, но и их родителей, что оценивание достижений учащихся нуждается в совершенствовании.

Анализ посещенных уроков учителей-предметников показывает, что в школе применяются практически все традиционные методы обучения согласно классификации И.Я. Лернера и М.Н. Скаткина [44, 181-207].

Сюда относятся:

- объяснительно-иллюстративный метод - учитель объясняет, наглядно иллюстрирует учебный материал; проводятся лекции, рассказы, беседы, демонстрируются опыты, экскурсии и т. п.; данный метод тренирует память и дает знания;
- репродуктивный метод – учащиеся воспроизводят учебные действия по заранее определенному алгоритму; на основе воспроизведения знаний учащиеся приобретают умения и навыки;
- метод проблемного изложения, когда учитель, прежде чем излагать материал, ставит проблему, формулирует познавательную задачу, показывает способ решения поставленной задачи, используя различные подходы; учащиеся приобретают навыки логического, критического мышления через лекции учителя, в ходе работы с книгой, эксперимента, экскурсий, предложенных учителем;
- частично-поисковый или эвристический метод – ученик осуществляет поиск решения поставленных учителем задач под его же руководством;
- исследовательский метод – учитель предлагает учащимся для исследовательской работы определенную проблему, когда ученик самостоятельно изучает нужную литературу по теме, планирует и выполняет действия поискового, творческого характера, анализирует полученные результаты.

Во время целенаправленного посещения уроков литературы основное внимание уделялось деятельности учителя и учащихся в ходе урока, что позволяет выяснить, насколько взаимосвязана деятельность учителя и учащихся, насколько деятельность осознанна, схематизирована и спроектирована учителем. Чаще всего учителя выбирают комбинированную форму урока. За 45 минут урока при устном опросе, который проводится в

начале урока, учитель успеваеt проверить знания лишь 7-8 учащихся. Это проверка домашнего задания, при которой учитель нацелен только на воспроизведение учащимися учебного материала, знания наизусть теоретико-литературных понятий, определений, что свидетельствует о формальном подходе к усвоению учебного материала. Несмотря на тенденции демократизации взаимоотношений учителя и учащихся, сохраняется доминирующий, авторитарный характер деятельности учителя, учитель планирует, организовывает урок, использует многочисленные методы и приемы, то есть все зависит от учителя, а ученик остается пассивным объектом обучающей деятельности учителя. При таком подходе способ обучения продолжает быть информационным, предоставленным ученику учителем без его участия, ученик же вынужден принимать информацию учителя как необходимую и обязательную. Взаимодействие ученика и учителя осуществляется на основе вопросов и ответов. Очень часто объяснение нового материала начинается без опоры на то, как учащимися усвоен предыдущий материал, необходимый для раскрытия новой темы.

Центральной фигурой на уроке является учитель, который единолично оценивает учебные достижения ученика и выставляет отметку. Ученик же является объектом обучения, на которого направлено воздействие учителя.

В ходе данного констатирующего и диагностического этапов эксперимента были выявлены основные проблемы, с которыми сталкиваются учителя при использовании традиционной системы оценивания. Среди таких проблем наглядно проявляются следующие:

1. Во время урока учитель фактически использует только три отметки: тройку, четверку и пятерку. Двойку – крайне редко, чтобы не выслушивать упреки администрации («не доработали», «не применен индивидуальный подход» и т.д., хотя учитель работал, применял соответствующие методы, а ученик, быть может, просто прогуливал уроки или элементарно систематически не готовился к урокам. При выставлении отрицательной отметки «2» учитель испытывает тревогу из-за того, что ученик может потерять веру в успех и

ослабить свои старания в учении или вовсе перестать учиться. Хотя некоторые учителя считают двойку стимулом к познавательной деятельности ученика. Но все учителя отметили, что существующей 5-балльной системы отметок не хватает для того, чтобы объективно оценить учащихся.

2. Учитель оценивает в основном знаниевый, то есть предметный компонент достижений ученика, а развивающий компонент остается без оценки. По учебному предмету даются рекомендации, как оценивать устные ответы учащихся, их письменные и практические работы. Для оценки знаниевого компонента учитель имеет общедидактические критерии, которые все-таки конкретизируются каждым учителем. За одни и те же знания ученики получают разные оценки у разных учителей. И здесь проявляется субъективизм учителя при традиционной оценке. А при оценке творческих работ учащихся (проектные работы, эссе) у учителя возникают трудности из-за недостаточности баллов.

3. Из-за отсутствия четких критериев и отсутствия прозрачности оценки учащиеся не знают четких требований учителя, не знают, за что поставлена та или иная оценка.

4. Родителей беспокоит необъективность выставленных оценок из-за субъективного подхода учителя, влияющая на самочувствие их ребенка.

Таким образом, поисковая опытно-экспериментальная работа показала, что сегодня школьная оценка не удовлетворяет не только учащихся, их родителей, а также самих учителей, и что в системе оценивания учебных достижений учащихся необходимы существенные изменения. Передовые учителя, ощущающие несовершенство существующей балльной системы выставления отметок, выражают готовность изменить практику оценки достижений учащихся.

Второй этап педагогического эксперимента – формирующий был проведен в 2014-2015 годы. Задача формирующего эксперимента состояла в разработке современной модели оценки учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале и ее апробации в процессе изучения предметов русский язык

и литература. Предлагаемая модель оценки учебных достижений учащихся (Рис.2) представляет собой образец оценки на основе следующих принципов: объективность; открытость критериев; системность оценивания; измеримость результатов обучения; постоянная обратная связь между учителем и учеником. Модель построена по принципу не «вычитания», а по принципу «прибавления» и уровневого подхода, когда выполнение учеником даже простого задания нужно оценивать как успех, но на элементарном, минимальном уровне, за которым следует средний, достаточный и высокий уровни. Учитель совместно с учащимися формирует реалистичные содержательные критерии для оценки учебных достижений, критерии разрабатываются по указанным уровням и соответствуют требованиям предметного стандарта. Каждый уровень достижений учащихся подробно, содержательно описывается в соответствии с тематическим разделом предмета в предметных оценочных таблицах по русскому языку и литературе, которые и являются средствами, инструментами оценивания. Измерителями учебных достижений учащихся выступают компетентностно-ориентированные задания, портфолио, проектные задания, практические задания и упражнения.

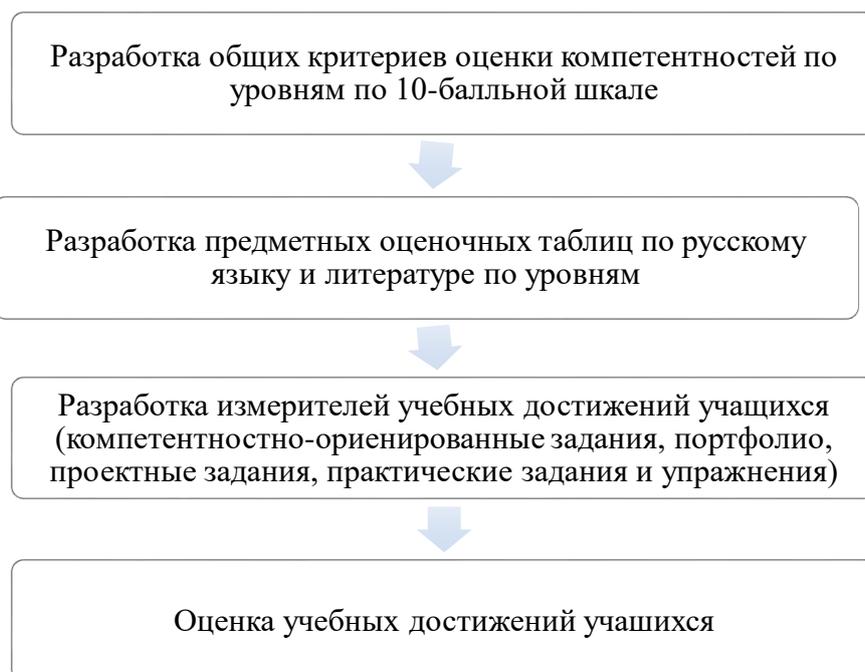
В течение опытно-экспериментальной работы проводился инструктаж учителей и руководителей школ по организации и проведению опытно-экспериментальной работы; осуществлялась научно-методическая работа с учебными материалами, подлежащими оценке, определение учебной единицы; работа по определению критериев оценки учебных достижений учащихся; разработка и апробирование оценочной таблицы; осуществлялся мониторинг достижений учащихся; проводилась работа по обобщению и подведению итогов опытно-экспериментальной работы.

Согласно задачам и плану эксперимента во время формирующего эксперимента проводился инструктаж учителей, администрации школы о целях и задачах предстоящего эксперимента. В содержание формирующего эксперимента входило обсуждение с учителями следующих проблем:

- достоинства и недостатки традиционных методов обучения и оценки знаний учащихся, применяемых учителем в образовательном процессе;
- преимущества и педагогические условия применения новых технологий обучения;
- формы и методы организации текущего, промежуточного, итогового контроля знаний;
- содержание контрольных, проверочных работ;
- новые системы оценивания и создание условий для использования новой шкалы оценивания;
- дидактические возможности четырехуровневой оценочной таблицы определения учебных достижений учащихся;
- уровни и критерии оценивания достижений учащихся на основе личностно-ориентированного и компетентностного подходов;
- этапы внедрения новой системы оценивания.

В соответствии с задачами эксперимента проводилась консультативная работа по определению в содержании учебного материала значимых элементов, единиц, которые подлежат оцениванию. Такая работа представляет собой детальный инструктаж учителей по подготовке и проведению проверочных работ, внедрению четырехуровневой предметной оценочной таблицы, включающей содержательные характеристики. Работа учителя заключалась в составлении таблицы по темам, обсуждение с учащимися критериев оценки, затем их апробирование на практике (Таблицы №3.4, 3.5, Приложения №5,6). По данной таблице ученик узнавал собственные личностные достижения, задумывался над своими способностями, и тем самым получал дальнейшую мотивацию к обучению. Таким образом, учащиеся принимали участие в определении оценки усвоения содержания учебного материала.

Оценочная деятельность учителя осуществлялась по следующей функциональной схеме оценки учебных достижений учащихся (Рис.3):



Функциональная схема критериальной оценки учебных достижений учащихся Рис.3

Исследование показало, что учитель успешно осуществляет оценочную деятельность при ответственном отношении учителя к самой проблеме оценочной деятельности в современных условиях. При рассмотрении с учителями их оценочной деятельности нами взяты за основу следующие положения:

- основное назначение оценочной деятельности учителя как неотъемлемой составляющей его профессиональной деятельности состоит в стимулировании познавательной активности самих учеников;
- целью деятельности учителя в процессе оценивания должен быть не только контроль успеваемости учащихся, но еще и создание условий для развития у учащихся адекватной самооценки;
- серьезное изучение и активное применение учителем методики оценивания ключевых и предметных компетенций учащихся;
- успешность оценочной деятельности учителя зависит от умений учителя определять предмет оценивания, сопоставлять предмет оценки с определенными критериями, проводить оценивание вместе с учащимися.

Важной научно-методологической задачей эксперимента явилось создание модели оценки учебных достижений учащихся на основе

критериально-уровневого подхода, который позволяет изменить содержание оценки достижений учащимся более высокого уровня освоения учебного материала. Критерии оценки, заранее известные ученику, позволяют планировать результаты обучения. Данные об успешности (или не успешности) овладения запланированными знаниями и умениями, в свою очередь, помогают усилить обратную связь между учителем и учеником, способствуют своевременной коррекции их действий в учебной деятельности.

В процессе опытно-экспериментальной работы нами были внедрены:

- содержательные характеристики выявления степени усвоения учащимися программного материала:
- уровневый подход к выявлению и представлению результатов обучения.

Эксперимент показал, что контроль будет успешным при условии, если учитель и ученик четко знают критерии оценивания результатов проверочных, контрольных работ, то есть конечных результатов деятельности ученика. Это дает возможность учителю грамотно обосновывать оценку, а ученику понимать и принимать оценку. В целях совершенствования оценивания нами была составлена оценочная критериальная таблица, где отражены уровни соответствия баллов учебным достижениям учащихся.

Таблица 3.2 - Таблица описания уровней учебных достижений учащихся:

Уровни достижений учащихся	Баллы	Описание критериев оценивания
1-ниже базового	1	Учащийся воспроизводит отдельные отрывочные сведения из пройденного материала при максимальной помощи учителя. Повторяет одно элементарное понятие без его определения.
	2	Ученик воспроизводит отдельные короткие фрагменты учебного материала с помощью учителя. Называет элементарные понятия в учебном предмете. Допускает ошибки в стандартных заданиях и упражнениях. Решает задачу по образцу при максимальной ведущей помощи учителя и наводящих вопросах.
2-базовый	3	Ученик осуществляет элементарные практические действия. Воспроизводит на репродуктивном уровне определения из программного материала с неточностями, ошибками. Показывает элементарные знания фактического материала с использованием понятий из учебника. Выполняет типовые задания с помощью наводящих вопросов и поправок учителя.

	4	Называет основные базовые предметные понятия, может применить имеющиеся предметные знания и умения для решения стандартных задач и заданий по образцу с помощью учителя. Определяет основную мысль текста с некоторыми неточностями. Выполняет простые задания, используя полученные знания и умения. Делает выводы и обобщения с помощью учителя. Излагает материал, восстанавливает последовательность с помощью учителя.
3-выше базового	5	Называет основные базовые предметные понятия, может применить имеющиеся предметные знания и умения для решения стандартных задач и заданий по образцу. Выделяет основную мысль текста. Имеет способность выполнять простые задания, используя полученные знания и умения. Делает выводы и обобщения с помощью учителя. Может применить полученные знания для решения простых задач и заданий, понимает и может построить простые таблицы, графики, но при этом допускает ошибки.
	6	Ученик воспроизводит учебный материал осознанно, владеет всеми стандартными знаниями и умениями, приводит примеры, устно и письменно выражает свои мысли, делает обобщения и выводы с помощью и без помощи учителя. Самостоятельно строит графики, составляет таблицы, схемы, диаграммы.
	7	Ученик, опираясь на полученные знания, оперирует фактами в знакомой ситуации, осуществляет классификацию фактов и явлений, систематизирует информацию, делает обоснованные обобщения и на основе анализа делает выводы, приводит доказательства с собственными аргументами с неточностями.
4-высокий	8	Ученик систематизирует факты, явления, приводит развернутые обоснования и доказательства своей точки зрения на основе полученных знаний и навыков для решения поставленной учебной задачи. При выполнении заданий присутствует творческий характер.
	9	Ученик оперирует полученными знаниями и умениями как в знакомой, так и в незнакомой ситуации. Применяет знания творчески в новой ситуации, выделяет главный и второстепенный материал. Теоретические знания успешно применяет при решении задач и выполнении заданий, доказательно объясняет свои практические действия. Ученик может ставить цель, проблему и решить ее, дает критическую оценку фактам, явлениям, объясняет связи между ними. Самостоятельно приобретает и использует информацию. Обоснованно и аргументированно может защитить свои выводы и обобщения. При выполнении заданий использует дополнительные источники.
	10	Ученик использует оригинальные рациональные способы для решения реальных проблем на основе полученных знаний, умений и навыков. Свободно оперирует учебным материалом, аргументированно дает обоснованную оценку различным явлениям и фактам, имеет личную позицию. Самостоятельно добывает необходимую информацию, анализирует ее, использует информацию и собственные знания для решения сложных, нестандартных задач и заданий. Серьезно работает над развитием своих способностей.

Согласно такой модели критериями достижений учащихся выступает индивидуальное продвижение каждого ученика. Содержание оценочных критериев делают требования к учебным достижениям учащихся прозрачными, а оценивание результатов обучения осуществляется по 10-балльной шкале, пути применения которой представлены на примере преподавания русского языка и литературы в 7 классе. При этом планируемые результаты являются действенными, и тем самым операционализируют *предметный стандарт*.

Критериями достижений учащихся являются те характеристики, которые соответствуют планируемым результатам (достижениям) учащихся. Данная оценочная таблица отражает общие критерии выставления отметок учащемуся, характерные для определенного уровня. Каждый столбец таблицы несет существенную нагрузку, смысл которых состоит в отражении требований к учебным достижениям учащихся и планируемым результатам обучения в соответствии с требованиями предметного стандарта.

Соотнесенность баллов 10-балльной с пятибалльной системой представлена в таблице 3.3.

Таблица 3.3 - Соотнесенность баллов при 10-балльной шкале оценивания:

10-балльная шкала оценивания	5-балльная шкала оценивания
Минимальный уровень 1-2 балла	Отметка «2»
Средний уровень 3-4 балла	Отметка «3»
Достаточный уровень 5-7 баллов	Отметка «4»
Высокий уровень 8-10 баллов	Отметка «5»

В процессе опытно-экспериментальной работы для иллюстрации преимуществ применения 10-балльной шкалы оценивания мы опирались на опыт преподавания русского языка и литературы. Следует отметить, что по учебным предметам русский язык и литература хорошо разработана нормативная база по определению нормы произношения, ударения, нормы оценки диктантов, сочинений и т.д. Однако недостаточно разработанными остаются критерии оценки устных ответов и оценки нестандартных творческих работ учащихся.

Формирование компетенций на уроках русского языка и литературы осуществляется с помощью традиционных форм и методов (беседа, дискуссия, консультация) в сочетании с современными технологиями (групповые и коллективные формы работы на основе интерактивных методов, проектно-исследовательские методы, коммуникативный метод). С учетом данного обстоятельства для более точного измерения учебных достижений учащихся были разработаны предметные оценочные таблицы по русскому языку и литературе. Разработка такой таблицы, безусловно, трудоемкий процесс, однако по критериям в таблице оценивание становится более прозрачным, объективным, справедливым.

Таблица 3.4 - Оценочная таблица уровней учебных достижений учащихся по русскому языку в 7 классе:

Уровни достижений учащихся	Баллы	Описательные характеристики критериев оценивания
<i>Содержательная линия: Текст в языке и речи</i>		
<i>Тема: Языковые особенности публицистического стиля</i>		
1-ниже базового	1	Учащийся воспроизводит отдельные отрывочные сведения из пройденного материала при максимальной помощи учителя. Повторяет одно элементарное понятие без его определения.
	2	Ученик определяет отдельные структурные части учебного текста с помощью учителя, не называя признаков текста, затрудняясь в определении понятий «типы текста», «публицистический стиль». Содержание предложенных текстов публицистического стиля (устно и письменно) передает без сохранения соответствующей лексики и жанровой специфики. Совершенствует деформированный текст по предложенному образцу с помощью учителя. Решает задачу по образцу при максимальной ведущей помощи учителя и наводящих вопросах.
2-базовый	3	Ученик отличает текст от не текста с помощью учителя. Определяет тип учебного текста под руководством учителя. Создает простой план текста под руководством учителя. Выделяет главную и второстепенную информацию неточно, с ошибками. Различает разговорный и книжные стили речи с помощью учителя. С помощью учителя создает по аналогии с разработанным образцом свой текст на другую подобную тему, заданную учителем. Группирует собранный к сочинению материал, делает выводы и обобщения с помощью учителя. В речи не использует лексику с национально-культурным компонентом значения. Отмечает в описании картин и предметов характерные особенности культуры и традиций народа.
	4	Определяет тип учебного текста под руководством учителя. Создает простой план текста под руководством учителя.

		Выделяет основную мысль, структурные части учебного текста, главную и второстепенную информацию, передает смысл прочитанного с помощью учителя. Группирует собранный к сочинению материал, обобщает сказанное, делает выводы под руководством учителя. Создает по образцу свой текст на другую подобную тему, заданную учителем, допускает ошибки. Использует в речи лексику с национально-культурным компонентом значения с помощью учителя.
3-выше базового	5	Определяет тип учебного текста. Выделяет основную мысль, структурные части учебного текста, главную и второстепенную информацию, допускает неточности. Создает простой план текста под руководством учителя. Различает разговорный и книжные стили речи под руководством учителя. Группирует материал к сочинению непоследовательно, допуская ошибки, обобщает сказанное, при выводах испытывает некоторые затруднения. Совершенствует деформированный текст по предложенному алгоритму, допускает неточности. Отмечает в описании картин и предметов отдельные характерные особенности культуры и традиций народа, но при этом допускает ошибки.
	6	Определяет тип учебного текста. Выделяет основную мысль, структурные части учебного текста, главную и второстепенную информацию. Определяет стиль текста, создает простой план текста. Различает разговорный и книжные стили речи. Создает по образцу свой текст на другую подобную тему, заданную учителем. Совершенствует деформированный текст по предложенному алгоритму. Устно и письменно выражает свои мысли, делает обобщения и выводы с помощью и без помощи учителя. Группирует собранный к сочинению материал, обобщает сказанное, делает выводы, допуская неточности. Использует в речи лексику, отражающую национально-культурный компонент. Отмечает в описании картин и предметов характерные особенности культуры и традиций народа.
	7	Ученик определяет тип учебного текста. Выделяет основную мысль, структурные части учебного текста, главную и второстепенную информацию. Создает простой план текста. Различает публицистический стиль от разговорного и книжных стилей речи. Создает по образцу свой текст на другую подобную тему, заданную учителем. Использует языковые особенности стилей речи при создании собственных текстов, заданных учителем. Совершенствует деформированный текст по предложенному алгоритму. Устно и письменно выражает свои мысли, делает обобщения и выводы с помощью и без помощи учителя. Группирует собранный к сочинению материал, обобщает сказанное, делает выводы. Использует в речи лексику, отражающую национально-культурный компонент. Отмечает в описании картин и предметов характерные особенности культуры и традиций народа. Систематизирует информацию, делает обоснованные обобщения и на основе анализа делает выводы, приводит доказательства с собственными аргументами, допуская неточности.
4-высокий	8	Выделяет основную мысль, структурные части незнакомого текста, главную и второстепенную информацию, допускает

		неточности. Создает простой план незнакомого текста. Определяет тип незнакомого текста. Различает публицистический стиль от разговорного и книжных стилей речи. Определяет тему высказывания/текста и свой подход к её раскрытию. Использует языковые особенности стилей речи при создании собственных текстов. Самостоятельно совершенствует деформированный текст. Высказывает свое отношение к произведениям искусства, отражающим русскую природу и природу родного края, историю своей страны и других стран, строит высказывания о пользе научных знаний в его жизни. Осуществляет самостоятельный поиск новых знаний для решения поставленной учебной задачи. Систематизирует факты, явления, приводит развернутые обоснования и доказательства своей точки зрения. При выполнении заданий присутствует творческий характер.
	9	Ученик самостоятельно выделяет основную мысль, структурные части незнакомого текста, главную и второстепенную информацию. Самостоятельно создает простой план незнакомого текста. Самостоятельно определяет тип незнакомого текста. Самостоятельно различает разговорный и книжные стили речи. Определяет тему высказывания/текста и свой подход к её раскрытию. Использует языковые особенности стилей речи при создании собственных текстов. Самостоятельно совершенствует деформированный текст. Может дать обоснованную оценку фактам, явлениям, объяснить связи между ними. Самостоятельно находит и использует информацию. Обоснованно и аргументированно может защитить свои выводы и обобщения. При выполнении заданий присутствует творческий характер. Активно использует дополнительные источники.
	10	Ученик самостоятельно выделяет основную мысль, структурные части незнакомого текста, главную и второстепенную информацию. Самостоятельно создает простой план незнакомого текста. Самостоятельно определяет тип незнакомого текста. Самостоятельно различает разговорный и книжные стили речи. Самостоятельно определяет тему высказывания/текста и свой подход к её раскрытию. Использует языковые особенности стилей речи при создании собственных текстов. Самостоятельно совершенствует деформированный текст. Свободно высказывает свое отношение к фактам, явлениям, произведениям искусства, отражающим русскую природу и природу родного края, историю своей страны и других стран. Самостоятельно добывает необходимую информацию, анализирует ее, использует информацию для достижения поставленной цели. При выполнении заданий присутствует творческий характер. Активно использует дополнительные источники.

Критерии оценки достижений учащихся по данной теме составлены в соответствии с требованиями стандарта по русскому языку к языковым компетенциям ученика. В качестве наглядного примера приводим предметную таблицу по литературе в 7 классе.

Таблица 3.5 - Оценочная таблица по литературе для определения читательской компетенции учащихся 7 класса:

Уровни достижений учащихся	Баллы	Описательные характеристики критериев оценивания
Содержательные линии: 1. Художественная форма (сюжет, композиция, жанры). 2. Литературный герой		
Тема: «А. С. Пушкин. Поэма «Полтава»		
1-ниже базового	1	Ученик имеет отдельные обрывочные знания текста. В ответах ориентируется на отрывки, услышанные во время классного чтения учителя. Представления о поэме не имеет.
	2	Ученик читает невыразительно, не может назвать главных литературных героев, плохо ориентируется в тексте. При выполнении элементарных заданий по тексту не может решить поставленную задачу, используя базовые литературные понятия.
2-базовый	3	Ученик рассказывает основные эпизоды, но допускает ошибки в содержании ответа. Имеет представление о художественных приемах в поэтической речи, но не может назвать их.
	4	Пересказывает основное содержание текста. Объясняет взаимосвязь основных событий, характеры и поступки героев, знает основные вопросы теории, но недостаточно умеет пользоваться этими знаниями при анализе произведений. Объясняет мотивы поведения литературных героев, находит цитаты из текста для характеристики героев. С помощью учителя находит и объясняет прямые и косвенные авторские оценки в тексте. Не всегда может привлекать текст произведения для подтверждения своих выводов. Выразительно читает текст поэмы.
3-выше базового	5	Ориентируется в тексте поэмы, знает исторические события, послужившие основой написания произведения. Может дать характеристику главным героям, но не всегда литературным языком. Поясняет прямые и косвенные авторские оценки в тексте. Допускает ошибки при определении для характеристики героя художественных приемов, использованных автором произведения. Делает выводы об отношении автора к герою с опорой на текст.
	6	Описывает образы Петра, Мазепы, Карла XII литературным языком. Знает исторические события, которые описаны в поэме, может дать оценку поступкам героев, объясняет мотивы их поведения. Допускает 1-2 ошибки в фактическом материале. Объясняет авторские оценки в тексте. Для характеристики героев использует цитаты из текста. Способен делать вывод об отношении автора к герою с опорой на текст. Использует необходимые теоретико-литературные понятия для характеристики героя с небольшой помощью учителя.
	7	Достаточно глубокое понимание текста поэмы. Ответ логичный и последовательный. Умеет объяснять взаимосвязь исторических событий в поэме, сравнивать героев, давать оценку поступкам героев, историческим событиям. Допускает ошибку, неточность в фактическом материале. Для характеристики героев подбирает нужные цитаты из текста, использует необходимые теоретико-литературные понятия, допускает неточности. Владеет хорошей

		монологической литературной речью. Используя текст, делает выводы об отношении автора к герою.
4-высокий	8	Хорошо знает текст и выразительно читает, понимает содержание произведения. Умеет пользоваться теоретико-литературными знаниями и навыками разбора при анализе художественного произведения, характеристике литературного героя. Может описать художественные достоинства произведения. Умеет сопоставлять образы литературных героев, анализировать их поступки, объяснять мотивы их поведения с опорой на текст. Находит цитаты из текста для характеристики героев. Способен самостоятельно делать выводы и обобщения по прочитанному произведению.
	9	Знает теоретико-литературные понятия и умеет пользоваться ими при анализе произведения. Может объяснить объективные, исторические и нравственные критерии оценки деятельности исторических личностей. Объясняет взаимосвязь событий, характер и поступки героев. Находит и объясняет прямые и косвенные авторские оценки в тексте, может давать собственную оценку поступкам литературных героев. Делает выводы о размышлениях поэта о сплоченности разных наций в пределах одной страны. Имеет способность самостоятельно делать выводы и обобщения по прочитанному произведению. Владеет хорошей монологической литературной речью.
	10	Свободно называет художественные приемы, использованные в поэме. Знает стиль написания поэмы. Имеет свое собственное суждение для объяснения мотивов поступков литературных героев поэмы, о независимости государства. Способен привлекать текст для аргументации своих выводов, грамотно комментирует отрывки, цитирует из произведения, свободно вступает в диалог и дискуссию. Свободно владеет монологической литературной речью, при реализации самостоятельных сообщений по творчеству А.С. Пушкина. Выполненные сообщения носят творческий характер.

Критерии оценки достижений учащихся по теме «А. С. Пушкин. Поэма «Полтава» разработаны в соответствии с требованиями стандарта по литературе, которые охватывают ключевые компетентности, такие, как умение анализировать данные, делать выводы и обобщения, умение работать с текстом, объяснять, ясно и четко формулировать свои мысли. Разработаны также критерии учета предметных компетентностей учащихся по тематическому разделу «А.С.Пушкин», которые должны быть сформированы в процессе обучения. В соответствии с предметной компетентностью ученики должны уметь раскрыть важные эпизоды из произведений Пушкина, уметь составлять концептуальные вопросы по содержанию произведений поэта,

объяснять значение старинных русских слов, встречающихся в произведениях.

В соответствии с логикой и требованиями современной дидактики учащиеся заранее знакомы с критериями оценки знаний, им известны, по каким показателям будет осуществляться оценивание результатов обучения. В ходе изучения определенной темы или раздела учитель совместно с учащимися может вносить коррективы в графе «критерии». Все данные о достижениях ученика фиксируются в тетради или личном журнале учителя.

Для обеспечения единых требований и объективности мониторинга исследования учителя были обеспечены следующими инструментариями и материалами:

- проверочные работы (в 2-х вариантах);
- спецификации проверочных работ (цель, проверяемые умения, критерии оценки результатов работы);
- инструкции для учителя по проведению работы;
- инструкции для учителя по проверке работы учащегося;
- протоколы для записи результатов выполнения работы каждого из учащихся класса (по желанию учителя);
- общий журнал учета достижений учащихся.

Для заполнения журнала учета достижений учащихся учителя выбирали собственные, удобные формы, таблицы для записей, комментариев. Эти записи позволяют вести учет результатов, достигнутых учениками. Учитель в дальнейшем может просматривать все записи о работах, заданиях, выполненных учеником, определять, достиг ли ученик нужного результата по стандарту. Сравнительный анализ результатов дает возможность определить уровень достижений ученика или группы учеников, для которых данные задания являются сложными или, наоборот, легкими при выполнении. Таким образом, мы наглядно демонстрируем использование формативного оценивания, когда учитель может помочь ученику в усвоении учебного материала, и тем самым, способствует достижению учеником более высоких

результатов в обучении. Из журнала учета достижений учащихся учитель получает необходимую ему информацию для дальнейшей оценки знаний каждого ученика.

Основной алгоритм современной модели оценки учебных достижений учащихся имеет следующую последовательность:

1. Весь учебный материал по учебной дисциплине разделен на тематические разделы, учебные единицы. Составляя задания по уровню сложности, учитель придает важное значение содержанию самого задания.
2. После изучения каждого раздела проводится контроль с обязательным оцениванием по 10-балльной системе.
3. В конце четверти, полугодия, учебного года осуществляется суммативное оценивание, т.е. все баллы суммируются и выставляется итоговая отметка.

Педагогический эксперимент показал, что применение разработанной 4-хуровневой 10-балльной модели оценивания будет эффективным при условии соблюдения следующих принципов оценивания: объективность, открытость критериев, системность оценивания, измеримость результатов обучения, постоянная обратная связь между учителем и учеником. Результаты обучения заранее планируются, ученик продвигается из более низкого уровня достижений до более высокого благодаря объективности оценки его достижений. Реализации данных принципов способствуют выбранные нами личностно-ориентированный, компетентностный, деятельностный подходы.

Преимуществами разработанной модели оценивания стали:

- сочетание количественной оценки с качественной;
- критериальность оценки;
- объективность оценки;
- прозрачность оценки;
- справедливость оценки.

Основным инструментом оценивания выступают 4-хуровневые критериальные предметные оценочные таблицы с четко прописанными критериями оценки учебных достижений учащихся. Кроме того, были

разработаны и применялись оценочные таблицы для оценки творческих работ учащихся (рефераты, проектные и другие работы).

В качестве примера можно привести критерии оценки за ученический реферат, который оценивается по 10-балльной шкале, разработанные совместно с учителем школы №65 Еникеевой Л.Н.:

Таблица 3.6 - Таблица оценивания рефератов по литературе:

Уровни достижений учащихся	Баллы	Описательные характеристики критериев оценивания
1-ниже базового	1	Реферат не представлен.
	2	План реферата отсутствует, не раскрыто основное содержание материала. Отсутствует общее понимание вопроса.
2-базовый	3	Обоснован выбор темы, ее актуальность. Обозначены цель и задачи реферата, но нет четкости, допущены ошибки. План реферата составлен частично, основное содержание раскрыто неполно и непоследовательно. Имеются фактические ошибки в изложении материала. Нет выводов, суждений.
	4	Обоснован выбор темы, ее актуальность. Обозначены цель и задачи реферата, но нет четкости. Присутствует структурная упорядоченность частей реферата. План реферата составлен частично, основное содержание раскрыто неполно. Есть общее понимание вопроса, но отсутствует анализ изложенного материала. Выделены основные понятия и термины, дано их толкование. Допущены орфографические, пунктуационные, стилистические ошибки, ошибки в оформлении реферата. Отсутствуют выводы, суждения.
3-выше базового	5	Обоснован выбор темы, ее актуальность. Содержание соответствует теме. Обозначены цель и задачи реферата. План составлен и соответствует содержанию реферата. Нарушен стиль написания реферата, нет логической последовательности в суждениях. Есть некоторые незначительные фактические ошибки. Дана краткая характеристика первоисточников.
	6	Обоснован выбор темы, ее актуальность. Содержание соответствует теме. Обозначены цель и задачи реферата. Имеется план, соответствующий содержанию реферата. Имеются некоторые недочеты: есть пробелы в изложении материала. Допущены недостатки в оформлении реферата. Не указаны источники.
	7	Обоснован выбор темы, ее актуальность. Обозначены цель и задачи реферата. Основные требования к написанию и оформлению реферата выполнены. Имеются небольшие орфографические ошибки. Сделаны выводы, однако отсутствует аргументированность, доказательность сделанных выводов. Дана краткая характеристика первоисточников.
4-высокий	8	Реферат написан самостоятельно, сделан анализ рассматриваемого вопроса. Выполнены все требования к написанию, оформлению реферата. Но имеются некоторые недочеты: есть пробелы в

		изложении материала (хотя это не повлияло на основное содержание реферата).
	9	Обоснован выбор темы, ее актуальность. План, содержание реферата полностью соответствует заданной теме. Присутствует полнота и глубина раскрытия темы реферата. Реферат написан в едином стиле. В тексте реферата отражена самостоятельная позиция автора, есть собственные суждения.
	10	Обоснован выбор темы, ее актуальность. План, содержание реферата полностью соответствует заданной теме. Реферат имеет целостный текст, материал изложен последовательно и грамотно, систематизирован, имеет четкую структуру, сделан глубокий анализ различных воззрений на данный вопрос, есть необходимые обобщения и выводы.

Знание и понимание учащимися критериев оценки деятельности заранее обеспечивает объективность и прозрачность оценки учебных достижений учащихся и, тем самым, нейтрализует отрицательные последствия.

При оценивании докладов и рефератов, статей и публикаций по 10-балльной шкале, соотносённость баллов устанавливается таким образом: 1-2б. – отметка «2», 3-4б. – отметка «3», 5-7б. – отметка «4», 8-10б. – отметка «5». При подведении итогов из общего количества баллов выводится средний арифметический показатель, который обязательно учитывается при выставлении четвертной или годовой отметки.

Показателем качества обучения в данном случае является демонстрация учеником конкретных компетенций при выполнении конкретной работы. У ученика формируется целостная система универсальных знаний, умений и навыков, развивается самостоятельная деятельность, повышается личная ответственность.

К концу формирующего эксперимента нами подготовлены следующие материалы:

- разработана методика уровневой оценки достижений учащихся общеобразовательных школ, их предметных и ключевых компетенций;
- разработана система контроля, кроме обязательных проверочных, контрольных работ в школьной системе, позволяющая ученику выбрать

форму освоения содержания программного материала (реферат, эссе, защита проекта и др.);

- создана система мониторинга уровня учебных достижений учащихся, направленная на учет индивидуальных способностей и возможностей каждого ученика;

- разработан журнал учета текущих достижений ученика, в котором сосредоточены все достижения учащегося, начиная от устных ответов, небольших самостоятельных работ до результатов итоговых контрольных работ;

- внедрены предметные таблицы для оценки учебных достижений по русскому языку и литературе;

- разработан комплекс заданий и упражнений, стимулирующих формирование предметных и ключевых компетенций ученика.

Резюме 3.1.

Результаты констатирующего эксперимента показывают, что традиционная 5-балльная оценка достижений учащихся не объективна, не прозрачна, не дифференцирована. Отсутствуют четкие и заранее известные критерии оценивания. 5-балльная отметка не отражает качественную оценку, не повышает учебную мотивацию, не развивается самооценка учащихся.

Образовательная система сегодня остро нуждается в поиске новых методов оценивания достижений учащихся, которые позволят устранить негативные моменты в обучении при оценке, будут способствовать повышению учебной мотивации учащихся и их самостоятельности в обучении.

Результаты констатирующего эксперимента, а также многолетние наблюдения за процессом оценивания учебных достижений учащихся явились предпосылкой для постановки и осуществления формирующего эксперимента по внедрению новой модели и инструментариев оценивания процесса и результатов учебных достижений учащихся.

Формирующий эксперимент подтвердил эффективность 4-уровневой оценки по 10-балльной шкале оценивания. Применение критериально-уровневого подхода к оцениванию достижений учащихся позволяет использовать многообразие оценочных суждений для оценивания стандартных устных ответов, нестандартных творческих работ учащихся, что способствует повышению уровня учебно-познавательной деятельности учащихся, создает ситуацию успешности продвижения ученика по собственной траектории познания. Применение критериально-уровневой 10-балльной оценки позволяет добиться объективности, прозрачности оценивания достижений учащихся, повышает надежность оценки благодаря точным, заранее известным критериям. При использовании учителями на практике 10-балльной шкалы оценки достижений у учащихся возросла познавательная активность, повысился интерес к самостоятельной работе, самооценке своих учебных действий.

3.2. Результаты опытно-экспериментальной работы по оценке учебных достижений учащихся

Заключительным этапом опытно-экспериментальной работы по совершенствованию системы оценивания учебных достижений учащихся явился контрольный эксперимент. Цель контрольного эксперимента: проверка эффективности применения новой модели оценки учебных достижений учащихся, суть которой состоит в изменении методологии оценивания учебных достижений учащихся, где на первый план выходит критерий соответствия приобретаемых учащимися ЗУН требованиям личностно-ориентированного и компетентностного подходов.

Контрольный эксперимент проводился с 2014 года по 2017 год на базе школ №6, 65 совместно с учителями, администрацией данных школ, с учащимися 7-х классов и их родителями. Экспериментом было охвачено 260 учащихся, 14 учителей школ №6 и 65.

В целях исследования состояния учебных достижений учеников и объективности их оценки на протяжении всех этапов эксперимента

проводился внутришкольный мониторинг. Такое исследование позволяло отслеживать реальную динамику учебных достижений учащихся. Основной задачей мониторинга явилось соотнесение реальных результатов обучения с планируемыми, а также оценки степени соответствия полученных результатов и целей обучения.

Целью мониторинга является получение объективной информации о протекании процесса обучения, своевременный анализ достижений учащихся и прогнозирование дальнейшего развития школьников. В процессе формирующего эксперимента мониторинг имел систематичный, последовательный характер, отличался длительностью действий и мероприятий. Во время мониторинга проводились не только измерения уровня знаний учащихся, но и устанавливались причины отклонений, осуществлялось прогнозирование учебных достижений учащихся.

В задачи мониторинга входили:

- педагогическая диагностика достижений учащихся;
- контроль соответствия учебных заданий образовательному стандарту;
- апробирование инструментария для оценки достижений учащихся на практике, сбор информации, описание полученных результатов;
- сравнительный анализ результатов исследований с результатами традиционных методик оценивания достижений учащихся;
- использование результатов мониторинга в образовательном процессе для повышения его эффективности.

Мониторинг осуществлялся по традиционной модели путем наблюдения за результатами деятельности учащихся, учителей и анализа результатов. В течение эксперимента постоянно проводилась систематическая работа по сбору материалов об оценочной деятельности учителя, о динамике учебных достижений учащихся в контрольных и экспериментальных классах.

Были проведены сравнительные исследования с участием экспериментальных и контрольных классов (Приложение №7, Приложение №8, Приложение №9, Приложение №10).

Данные таблиц показывают, что трехлетний период эксперимента оказал положительное влияние на повышение уровня качества учебных достижений учащихся 7-х классов. В экспериментальных классах школ №6 и №65, в которых активно применялась 4-хуровневые оценочные таблицы по русскому языку и литературе, наблюдается заметный рост качества учебных достижений учащихся, колеблющийся от 5 до 10%. Тогда как в контрольных классах, в которых применяется традиционная система оценки учебных достижений учащихся, качество знаний учащихся остается на прежнем уровне или зафиксирован рост качества знаний учащихся не более 3%.

Таблица 3.7 - Сравнительная таблица по русскому языку в 7-х классах школы №6 за 2016-2017 уч.год в разрезе классов

Уровни	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	7а класс				7б класс				7в класс				7г класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	4	13%	5	17%	3	8,5%	4	11%	2	6%	2	6%	2	7%	2	7%
Выше базового	11	37%	12	40%	15	43%	16	46%	14	41%	17	50%	12	43%	13	46%
Базовый	13	43%	13	43%	14	40%	13	37%	13	38%	12	35%	10	36%	11	41%
Ниже базового	2	7%	0	0%	3	8,5%	2	6%	5	15%	3	9%	4	14%	2	6%
Всего учащихся в классе, качество знаний	30	50%		57%	35	51,5%		57%	34	47%		56%	28	50%		53%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся						Качество знаний в %						Кол-во учащихся		Качество знаний в %	
	99						Стартовое			Итоговое			28		Старт	Итог
							48,5%			57%					50%	53%

В экспериментальных классах (7а, 7б, 7в) школы №6 с 99 учащимися в 2016-2017 учебном году в соответствии со стартовыми показателями качество знаний составляло 48,5%, по итогам эксперимента качество знаний составило 57%. Рост качества знаний значительный – 8,5%. В контрольном 7г классе рост качества знаний – 3% (старт. – 50%, итогов. – 53%).

Рассмотрим учебные достижения учащихся в разрезе 4-х уровней достижений: если до эксперимента в экспериментальном 7а классе высокий

уровень достижений имели 13% учащихся, то с применением уровневой оценочной таблицы высокого уровня достигли 17% учащихся; выше базового уровня (37% до эксперимента) достигли 40% учащихся; количество учащихся базового уровня осталось прежним (43%); а учащиеся уровня ниже базового (7% до эксперимента) улучшили свои результаты до следующих ступеней достижений (0%).

В контрольном 7г классе учащиеся, имевшие высокий уровень учебных достижений, остались на прежнем уровне (7%); наблюдается увеличение на 3% количества учащихся на уровне выше базового, на 5% - базовый уровень, и на 8% - уровень ниже базового.

Таблица 3.8 - Сравнительная таблица по русскому языку в 7-х классах школы-гимназии №6 за 2016-2017 уч. год

Уровни	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	9	9,2%	11	11%	2	7%	2	7%
Выше базового	40	40,3%	45	46%	12	43%	13	46%
Базовый	40	40,3%	38	38%	10	36%	11	41%
Ниже базового	10	10,2%	5	5%	4	14%	2	6%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных классах	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	Количество учащихся		Качество знаний в %		Количество учащихся		Качество знаний в %	
	99		Старт	Итог	28		Старт	Итог
			48,5%	57%			50%	53%

Диаграмма 1

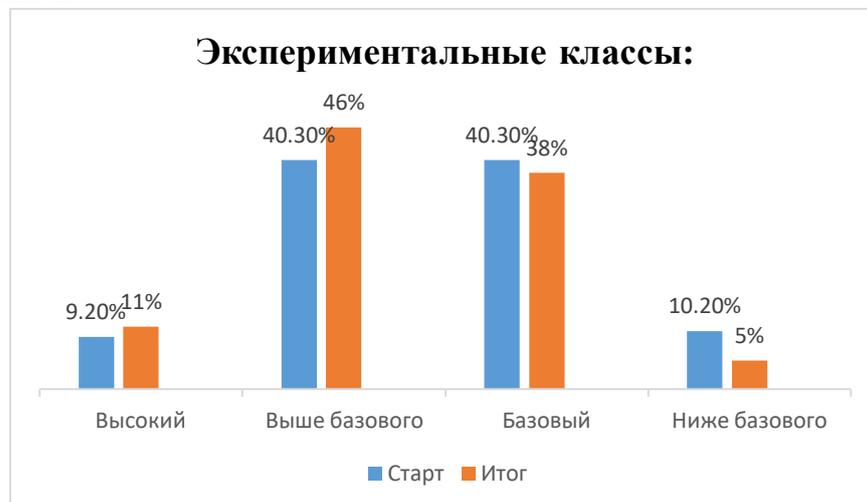


Диаграмма 2



Диаграмма 3

Сравнительные диаграммы по русскому языку в 7-х классах школы-гимназии №6 за 2016-2017 учебный год:



Таким образом, результаты эксперимента показывают положительные сдвиги при применении новой 10-балльной модели оценивания учебных достижений учащихся в экспериментальных классах, зафиксированы незначительные продвижения в контрольном 7г классе.

Таблица 3.9 - Сравнительная таблица по русскому языку в 7-х классах школы-гимназии №6 за 2015-2016 учебный год

Уровни	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	13	12,6%	14	14%	3	11%	3	11%
Выше базового	38	36,7%	43	42%	11	39%	12	39%
Базовый	46	44,7%	42	40%	12	43%	12	43%
Ниже базового	6	6,0%	4	4%	2	7%	2	7%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных классах	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	Количество учащихся		Качество знаний в %		Количество учащихся		Качество знаний в %	
	103		Старт	Итог	28		Старт	Итог
			50%	56%			50%	50%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 131 человек. Из них в эксперименте задействованы 103 ученика, в контрольном 7в классе учится 28 учащихся. Результаты применения 10-балльной системы оценки учебных достижений учащихся положительные: стартовый показатель качества знаний учащихся в экспериментальных классах 50%, по итогам экспериментального применения новой модели оценивания – 56%, рост качества составил 6%. В контрольном классе рост качества не наблюдается.

Диаграмма 4



Диаграмма 5



Диаграмма 6



Таким образом, применение 10-балльной 4-уровневой системы оценки учебных достижений учащихся дали положительные результаты.

Таблица 3.10 - Сравнительная таблица по литературе в 7-х классах школы-лицея №65 за 2016-2017 учебный год:

Уровни	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	13	13,3%	14	14,3%	5	14%	4	11%
Выше базового	41	42,0%	49	50,0%	17	49%	19	55%
Базовый	38	38,7%	32	32,7%	12	34%	10	28%
Ниже базового	6	6,0%	3	3,0%	1	3%	2	6%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных классах	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	Количество учащихся		Качество знаний в %		Количество учащихся		Качество знаний в %	
	98		55% 64%		35		63% 66%	

Количество учащихся в 7-х классах составляет 133 ученика. Из них в эксперименте задействованы 98 учащихся, в контрольном 7а классе учится 35 учащихся. В экспериментальных классах стартовый контроль показал 55% качества знаний, итоговый контроль – 64%. Рост качества знаний учащихся составил 9%. Тогда как в контрольном классе рост качества знаний составил 3%.

Диаграмма 7

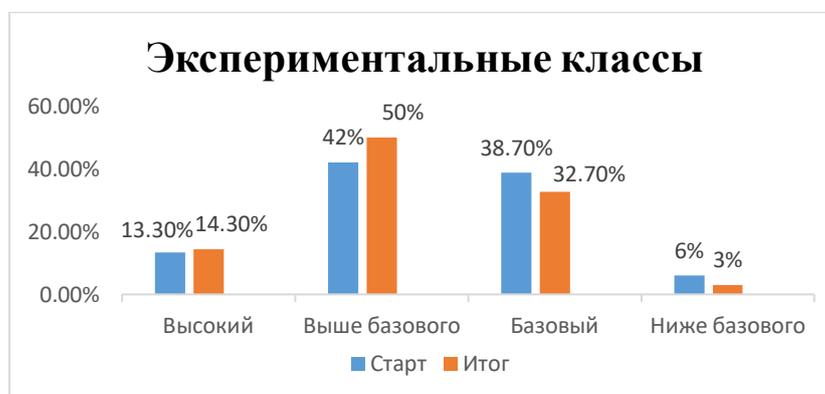


Диаграмма 8



Диаграмма 9



Оценка учебных достижений учащихся на основе 4-хуровневой оценочной таблицы по русскому языку дала положительные результаты. Таким образом, доказана успешность применения новой модели оценивания учебных достижений учащихся.

Таблица 3.11 - Сравнительная таблица по литературе в 7-х классах школы-лицея №65 за 2015-2016 учебный год

Уровни	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	13	13%	14	14%	4	11%	3	8%
Выше базового	49	47%	56	55%	18	52%	19	55%
Базовый	38	37%	32	31%	12	34%	11	31%
Ниже базового	3	3%	1	1%	1	3%	2	6%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных классах	Экспериментальные классы				Контрольный класс			
	Количество учащихся		Качество знаний в %		Количество учащихся		Качество знаний в %	
	103		Старт	Итог	35		Старт	Итог
			60%	68%			63%	63%

Диаграмма 10



Диаграмма 11



Диаграмма 12



Данные сравнительного анализа достижений учащихся по литературе в 7-х экспериментальных и контрольном классах школы №65 за 2015-2016 учебный год показывают положительный опыт применения методики уровневой оценочной таблицы.

Так как объектом педагогического эксперимента, как правило, являются люди (учащиеся, учителя, сотрудники и руководители органов управления образованием и т.д.), а каждый человек индивидуален, то говорить о совпадении или различии характеристик экспериментальной и контрольной групп можно лишь в чисто формальном, статистическом смысле. Для того, чтобы выяснить, являются ли совпадения или различия случайными, используются статистические методы, которые позволяют на основании 2 данных, полученных в результате эксперимента, принять обоснованное решение о совпадениях или различиях.

Рассмотрим случай, когда используется порядковая шкала с L различными баллами. Характеристикой группы будет число ее членов,

набравших тот или иной балл.

Для экспериментальной группы вектор уровня знаний есть $n = (n_1, n_2, \dots, n_L)$, где n_k – число членов экспериментальной группы, получивших k -ый уровень, $k = 1, 2, \dots, L$. Для контрольной группы вектор уровня знаний есть $m = (m_1, m_2, \dots, m_L)$, где m_k – число членов контрольной группы, получивших k -ый уровень, $k = 1, 2, \dots, L$.

Эмпирическое значение χ^2 вычисляется по следующей формуле:

$$\chi^2 = N * M * \sum_{i=1}^L \frac{\left(\frac{n_i}{N} - \frac{m_i}{M}\right)^2}{n_i + m_i}.$$

Критическое значение $\chi^2_{0,05}$ критерия χ^2 для уровня значимости 0,05 приведены в следующей таблице.

Таблица 3.12 - Критические значения χ^2 для уровня значимости $\alpha=0,05$

$L-1$	1	2	3	4	5	6	7	8	9
$\chi^2_{0,05}$	3,84	5,99	7,82	9,49	11,07	12,59	14,07	15,52	16,92

Рассмотрим сравнительную таблицу **по русскому языку** в 7-х классах школы-гимназии №6 за 2016-2017 учебный год (Приложение №7).

Для получения достоверности проведенного педагогического эксперимента вычислим χ^2 .

$$\chi^2 = N * M * \sum_{i=1}^L \frac{\left(\frac{n_i}{N} - \frac{m_i}{M}\right)^2}{n_i + m_i}.$$

Вычислим χ^2 с помощью электронной таблицы Excel:

- до эксперимента $\chi^2=1,3$
- после эксперимента $\chi^2=33,25$

$$\chi^2_{\text{эмп}} = 33,25 > 1,3 = \chi^2_{\text{старт}}$$

Вычислив хи-квадрат мы видим, что эмпирическое значение χ^2 больше критического. Это означает, что «достоверность различий характеристик уровня знаний до и после окончания эксперимента в экспериментальной группе составляет 95%».

Рассмотрим результаты учебных достижений учащихся школы №6 **по**

русскому языку по итогам экспериментального исследования в 2015-2016 учебном году.

- до эксперимента $\chi^2=0,3$
- после эксперимента $\chi^2= 1,4$

$$\chi_{\text{эмп}}^2 = 1,4 > 0,3 = \chi_{\text{старт}}^2$$

В качестве примера можно привести сравнительные данные по литературе в школе №65 в **2016-2017 учебном году** (Приложение № 10).

- до эксперимента $\chi^2=1,86$
- после эксперимента $\chi^2= 2,03$

$$\chi_{\text{эмп}}^2 = 2,03 > 1,86 = \chi_{\text{старт}}^2$$

Также приведем сравнительные данные по литературе в школе № 65 за **2015-2016 учебный год** (Приложение №10).

- до эксперимента $\chi^2=0,55$
- после эксперимента $\chi^2= 5,21$

$$\chi_{\text{эмп}}^2 = 5,21 > 0,55 = \chi_{\text{старт}}^2$$

Таким образом, на основе полученных результатов вычисления хи-квадрата, мы можем сказать, что применение новой модели 4-уровневого оценивания учебных достижений учащихся способствовало повышению уровня качества знаний учащихся.

Кроме этого по окончании эксперимента учащиеся, учителя и родители двух школ ответили на вопросы анкет.

Таблица 3.13 – сведения об участниках анкетирования после эксперимента:

№ школы	Учителя	Учащиеся	Родители
Школа-гимназия №6	3	127	89
Школа-лицей №65	3	133	111

Целью анкетирования было установление достоинств и недостатков новой системы оценивания учебных достижений учащихся. Учащимся были предложены вопросы: «Твое мнение о новой системе оценивания», «Часто ли теперь ты не согласен с оценкой учителя?», вопросы по самооценке и

взаимооценке (Приложение №11). Из опрошенных учащихся 82% отметили положительное отношение к новой системе оценивания, отрицательно восприняли 6%, равнодушное отношение вообще к отметке выразили 1%, не знают 3%. Если до эксперимента 42% учащихся отмечали занижение учителем оценки, то после эксперимента так считает лишь 2% учащихся, 98% учащихся считает выставленную учителем оценку объективной. Для учащихся как до, так и после эксперимента серьезным фактором остается отношение учителя (31%), после эксперимента не так важны насмешки одноклассников (уменьшился процент переживаний с 12% до 5%), уменьшился страх перед родителями. Если до эксперимента учащиеся в вариантах ответов не отметили пункт «другое», то после эксперимента в данном пункте отметили: «плохую оценку нужно исправлять, заново изучив задание», «чтобы не получить плохую оценку, нужно хорошо изучить критерии». Данные свидетельствуют о глубоком изменении подходов учащихся к подготовке к урокам, получению новых знаний. Результаты анкет учащихся показывают, что у учащихся наблюдается уменьшение затруднений при самооценке (с 11% до эксперимента – к 48% после эксперимента), заметно повысился интерес к самооценке (21% - до, 64% - после эксперимента). Из опрошенных учащихся 96% отмечают отсутствие угрозы плохой оценки, что оценочная таблица помогает понять, где их ошибки, недоработки. Также отмечают, что учитель стал относиться к учащимся внимательнее и оценивать более объективно, в классе у ученика появилась более уверенная позиция. У учащихся повысилось желание учиться, повысилась успеваемость, желание участвовать в школьных мероприятиях. Повысилась самооценка ученика. Хотя есть учащиеся (4%) считают, что с введением новой системы оценивания в классе появилась нездоровая конкуренция. Кто плохо учился, тот так и учится. Учащиеся стремятся не к знаниям, а к баллам.

Учителя ответили на вопросы «Удовлетворены ли вы эффективностью применения 4-уровневой системой оценивания?», «Какими критериями вы руководствуетесь при выставлении отметок?», «Комментируете ли вы

оценку?», «Каковы, на ваш взгляд, достоинства и недостатки новой системы оценивания?» и др. (Приложение №12).

Анализ ответов учителей после проведенного исследования показывает, что у 100% учителей новые методики оценивания вызвали широкий интерес, 100% учителей указывает на нужность данного эксперимента, потому что узнали много нового о системе оценивания. Удовлетворенность эффективностью применения 4-хурневой системы оценивания отмечают 100% учителей.

Если до эксперимента 22% учителей сравнивали ответ ученика с ответами других учащихся, то после эксперимента – 12% учителей, 88% учителей сравнивают ответ ученика с его предыдущим ответом, показывая его успехи и ошибки. До эксперимента комментировали оценку ученика 33% учителей, после эксперимента – 95% учителей. Для наглядного примера сравним ответы учащихся, учителей до и после эксперимента.

Диаграмма 13

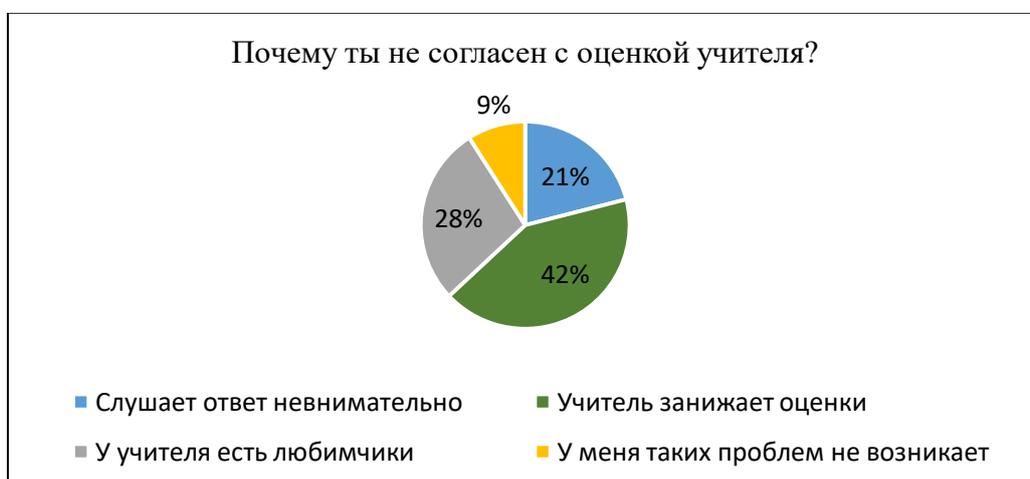
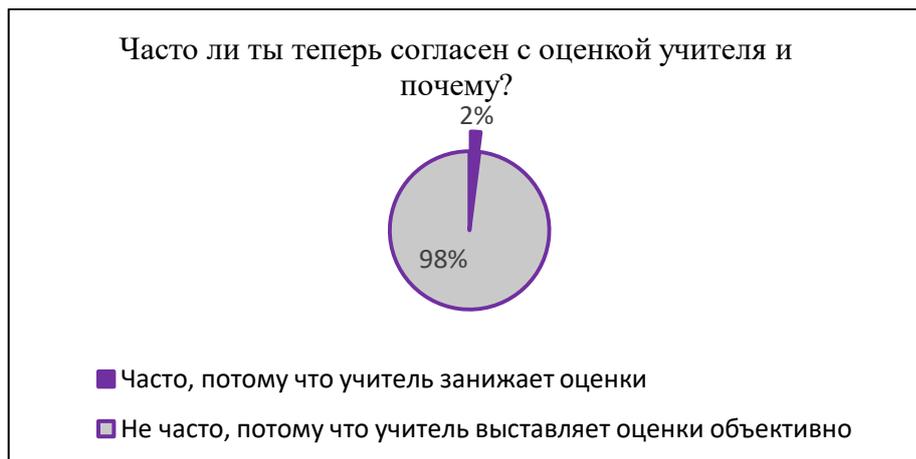


Диаграмма 14



Данные диаграмм 13 и 14 показывают, что при традиционном оценивании ученик часто был не согласен с оценкой учителя, и только 9% не чувствовали проблем при оценивании, то после эксперимента лишь 2% не соглашались с учителем при оценивании, а 98% считают оценку учителя объективной. Это свидетельствует о серьезных изменениях в оценочной деятельности учителя.

Диаграмма 15



По итогам эксперимента 68% учителей наиболее эффективной считают критериально-уровневую систему оценивания. Это также свидетельствует о положительном отношении учителей к новой модели оценки учебных достижений учащихся.

Учителя отметили достоинства новой системы оценивания:

- критерии, правила выставления оценки известны заранее;

- четкие, точные критерии обеспечивают объективность оценки заданий учащихся;

- процесс оценивания достижений ученика с использованием уровневой системы оценивания повышает мотивацию учащихся.

В то же время учителя указали и недостатки: 1) часть учащихся все-таки продолжает учиться только с целью зарабатывания баллов; 2) составление уровневых предметных таблиц требует много времени.

Родителям были заданы вопросы «Почувствовали ли вы свое участие в эксперименте?», «Изменилось ли отношение вашего ребенка к учебе?», «Замечаете ли вы изменения взаимоотношений учащихся в классе?», «Видите ли вы разницу между 5-балльной и 10-балльной системами оценивания?» и др. (Приложение №13).

Анализ анкетирования родителей после эксперимента показывает, что основная часть родителей (77%) активно интересовались ходом исследования. 84% родителей отметили существенные изменения отношения своего ребенка к учебе, 13% заметили небольшие изменения. Результаты опроса показали, что дети по-прежнему переживают из-за плохой отметки (78%). Из ответов родителей на вопросы анкеты выявлено, что учитель стал работать с учащимися с учетом их индивидуальных способностей (до – 22%, после – 52%). Также родителями отмечается повышение учебной мотивации учащихся (87%), появление между учителем и учеником взаимопонимания и доверия (88%). Если до эксперимента на объективность выставления оценок указывали 38% родителей, то после эксперимента – 67% родителей. При применении 10-балльной оценки родители отметили следующие положительные стороны: оценка учителя стала более объективной, ребенок стал увереннее, более мотивирован на учебу, перестал бояться плохой оценки.

Таким образом, учащиеся, учителя и родители отметили позитивные изменения в деятельности учителя и учащихся, удовлетворенность от полученных результатов с использованием 10-балльной системы оценивания.

Результаты внедрения данной системы проявляются в следующем:

- для учащихся: дает информацию о выполнении им учебной программы, об общем уровне выполнения учебных заданий и различных работ, выявляет

слабые и сильные стороны; освоен опыт серьезной самостоятельной работы, приобретен опыт в формировании критериев оценки своей работы, т.е. самооценки, учащиеся научились планировать собственное образование;

- для родителей: родители научились согласовывать свои позиции со своим ребенком, устанавливать позитивные отношения с учителем, а также понимать совместную со школой ответственность за конечный результат обучения;

- для учителя-предметника: приобретен опыт разработки оценочных таблиц по предмету, освоен опыт применения дидактических и методических инструментариев, приобретен опыт тесного сотрудничества с учащимися; приобретен опыт планирования, проецирования ожидаемых итоговых результатов, сформулированных в требованиях образовательного стандарта, выход к ожидаемым результатам обеспечивают разработанные критерии оценки достижений учащихся через оценочные таблицы; приобретен опыт отслеживания успешности освоения учащимися образовательной программы; научились отмечать с помощью оценки совсем незначительные продвижения ученика, оставляя им возможность продвигаться в собственном темпе, ориентировать ученика на успех, опираться на весь класс, а не только на отдельных активных учащихся; в работе используются новые формы документации учителя;

- для администрации школы: анализ и мониторинг учебных достижений учащихся, а также управление оценочной деятельностью учителя осуществляются в новом направлении, приобретен опыт разработки программы эксперимента, его реализации, приобретен опыт управления школой в режиме эксперимента.

В результате эксперимента получены запланированные результаты, а именно:

1) разработана современная 4-уровневая модель оценки учебных достижений учащихся с учетом компетентного подхода и государственных образовательных стандартов;

2) осуществлено применение разработанной модели оценки учебных достижений учащихся для определения уровня учебных достижений школьников по русскому языку и литературе;

3) разработаны предметные оценочные таблицы на основе разработанной модели оценки для объективного измерения учебных достижений школьников, определены индикаторы оценки достижений учащихся;

4) апробирована разработанная модель оценивания и дано описание поэтапного применения модели оценивания на практике.

Итоги исследований системы оценки образовательных достижений учащихся позволяют сделать вывод, что эффективность оценивания была достигнута благодаря следующим условиям:

- в предложенной модели разработаны четкие критерии оценивания достижений учащихся;

- учителя и учащиеся ориентированы не на процесс обучения в общем, а на процесс усвоения знаний, на получение запланированных результатов;

- достаточно высокий уровень достижений учащихся был достигнут путем постоянного мониторинга действий учителей и учащихся, выработки оптимальных управляющих решений по полученным результатам мониторинга.

Разработанная система оценки способствовала нормализации отношений учителя и ученика, учителя и родителей, ученика со своими родителями, данная модель оценки способствовала формированию и развитию самооценки учащимися своих достижений. У учащихся снизилась тревожность и нервозность при оценке их знаний.

Резюме 3.2.

Результаты контрольного эксперимента по внедрению 4-х уровневой модели оценки учебных достижений учащихся, в основе которой лежит критериально-уровневый, личностно-ориентированный и компетентностный

подходы к определению соответствия результатов обучения к государственным образовательным стандартам показали положительные сдвиги. Результативность внедрения новой модели оценивания проявилась в том, что учащиеся получили опыт серьезной самостоятельной работы, планирования собственной деятельности, опыт осуществления самооценки и взаимооценки. Учителя приобрели научно-методический опыт разработки предметных оценочных таблиц, а также новых форм учительской документации, которые позволяют объективно отслеживать учебные достижения учащихся. У родителей появилась возможность строить с учителями и со своими детьми более конструктивные позитивные отношения и осознание совместной с учителем ответственности за результаты обучения.

Уровневая 10-балльная система оценки понятна всем участникам образовательного процесса, так как она отличается своей гибкостью, психологической комфортностью для учителей и учащихся. Выработка учащимися совместно с учителем критериев оценивания собственных достижений способствует появлению у учащихся уверенности в достижении установленных стандартов.

Разработанная современная модель системы оценивания реализует заинтересованность всех участников образовательного процесса в объективной, справедливой оценке. Отношения между учителем и учеником в формате «субъект – объект» заменяют отношения «субъект – субъект», поэтому отношения становятся партнерскими.

Выводы по 3 главе:

Итоги теоретического изучения и опытно-экспериментальной работы по совершенствованию системы оценки учебных достижений учащихся и результатов экспериментальной работы позволяют сделать следующие **выводы:**

1. Констатирующий эксперимент позволил выявить серьезные проблемы применения 5-балльной системы оценки знаний учащихся, которые заключаются в необъективности, непрозрачности, не дифференцированности оценивания. Отсутствуют четкие и заранее известные критерии оценивания. 5-балльная отметка не отражает качественную оценку, не повышает учебную мотивацию, не развивается самооценка учащихся. Неэффективность 5-балльной системы оценивания требует применения в учебном процессе новых моделей оценки учебных достижений учащихся.

2. Формирующий эксперимент по апробации 4-х уровневой оценочной таблицы по 10-балльной системе показал, что разработанная модель оценки учебных достижений учащихся создает необходимые условия для формирования современной творческой личности, способной к конструированию собственных знаний, способной к самообучению, самореализации, саморазвитию. Развитию личности учащегося способствуют принципы оценивания:

- планирование результатов обучения;
- оценка компетентности ученика как динамично развивающейся личности;
- продвижение ученика из более низкого уровня развития на более высокий с помощью объективности оценки его достижений.

3. Предлагаемая модель уровневой системы оценивания учебных достижений учащихся ликвидирует недостатки традиционной 5-балльной системы оценивания (отсутствие индивидуального подхода к оценке знаний учащихся, отсутствие мотивации к учению). Результаты педагогического эксперимента показывают эффективность разработанной модели 10-балльной системы оценивания учебных достижений учащихся. За три года экспериментальной работы среднее арифметическое показателей по русскому языку учащихся из экспериментальной группы, достигших высокого уровня, составило 7%, достигших достаточного уровня – 37%, среднего уровня – 49%. В контрольной группе 6%, 35%, 56% соответственно. Среднее арифметическое показателей по литературе учащихся из экспериментальной группы, достигших высокого

уровня, составило 15,6%, достигших достаточного уровня – 53%, среднего уровня – 27%. В контрольной группе 12%, 47%, 38% соответственно.

Таким образом, в экспериментальных классах показатели высокого и достаточного уровня учебных достижений учащихся стали стабильно высокими, снизились показатели среднего уровня. В контрольной группе роста положительных показателей нет или, если есть, то незначительные.

Уровневая 10-балльная система оценивания имеет следующие преимущества:

- четкие и конкретные требования к уровню знаний учащихся позволяет сделать планируемые результаты действенными;

- каждый элемент требований обеспечивает возможность их измерения, можно создать измерители, построить шкалу и критерии оценивания достижений требований;

- уровневый подход к оцениванию обеспечивает комплексную оценку достижений учащихся;

- учитель ведет ученика от маленького успеха решения простой учебной задачи к более высокому уровню в соответствии с индивидуальными способностями учащегося. И самое главное – у ученика появляется собственное стремление к достижению высокого уровня знаний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка знаний учащихся всегда была предметом постоянного обсуждения ученых и практиков и имеет многовековую историю. Традиционный подход рассматривает учебные достижения как объем знаний, умений и навыков, усвоение которых оценивает балльная оценка.

Исследование научно-теоретических основ и существующей практики оценки результатов обучения свидетельствует о том, что наиболее консервативной частью образовательного процесса является объективное определение учебных достижений учащихся в соответствии с современными концепциями личностного развития учащихся и компетентностным подходом.

Опытно-экспериментальная работа подтвердила нашу гипотезу о возможности совершенствования системы оценки достижений учащихся на основе применения современных научно-теоретических подходов к оценке учебных достижений учащихся, современных технологий оценки, современных методов мониторинга учебных достижений учащихся, методов, повышающих мотивацию учащихся, и позволила сформулировать следующие основные выводы и результаты:

1. Определение исторических, научно-теоретических предпосылок современной системы оценивания показывает, что оценка учебных достижений учащихся касалась только репродуктивных знаний учащихся, воспроизведение которых осуществлялось по образцу. В процессе исторического становления контроль и оценка, безусловно, оказали свое влияние на развитие общества и образования в целом. Вместе с тем, в сложившейся системе оценивания есть положительные и отрицательные стороны.

В связи с неэффективностью традиционной системы оценивания современная педагогическая наука предлагает новые научные подходы к системе оценивания, среди которых особое место занимает компетентностный подход, направленный на стандартизацию оценки, оценку не репродуктивных знаний, а компетенций ученика. Показателями достижений учащихся выступают личностные приобретения учащихся, их индивидуальное продвижение в образовательном процессе.

Анализ качества образования как результата учебных достижений ученика, соответствующего заданным целям и общей стратегии образования, позволил сделать вывод о том, что показателем качества образования является соответствие образования потребностям общества и личности, установленным государственному образовательному стандарту, включающего в себя компетентность как совокупность компетенций учащихся, позволяющих решать как познавательные, так и другие социальные задачи. Качественные

изменения в системе оценки учебных достижений учащихся приводят к повышению качества образования.

2. Сравнительный анализ существующих систем оценивания показал, что в современной мировой практике применяется шкала оценок от 1 до 1000 баллов. В каждой системе имеются свои преимущества и недостатки. Преимущество традиционной 5-балльной системы оценивания, сложившейся вместе с классно-урочной системой обучения в школьном образовании, в том, что она стала привычной и понятной для учащихся. Неэффективность 5-балльной системы оценки заключается в субъективизме и недостаточной объективности оценивания. Оценка не является инструментом повышения качества образования, является лишь средством наказания или поощрения действий учащихся. При рейтинговой системе оценивания повышается объективность оценки, однако не все элементы достижений учащихся позволяет оценить.

3. Проведенная нами теоретико-аналитическая работа стала серьезной основой для разработки новой модели оценивания по 10-балльной шкале, основанной на уровневом подходе. Основное требование уровневого подхода – описание требований по каждому уровню, способствующих формированию компетенций ученика. Определены основные принципы и критерии оценки учебных достижений по русскому языку и литературе учащихся общеобразовательных школ, даны рекомендации по использованию разработанной модели оценивания в процессе изучения русского языка и литературы.

4. Предлагаемая нами современная 4-хуровневая модель оценки учебных достижений учащихся с учетом компетентностного подхода и государственных образовательных стандартов, обеспечивает прозрачность, объективность оценивания достижений учащихся и личностно-ориентированный подход на уроках русского языка и литературы. В качестве оценочного инструментария использованы стандартизированные и нестандартные методы: методы оценки нормированных устных и

письменных работ, методы оценки творческих работ учащихся с использованием разработанной модели оценивания, методы, обеспечивающие формирование и развитие самооценки учащихся своих достижений.

Предлагаемая уровневая таблица оценки достижений учащихся по 10-балльной шкале может рассматриваться в качестве целостного оценочного инструмента.

Исследование научно-методических основ оценивания позволило откорректировать учебные материалы по русскому языку и литературе с учетом уровня таблицы оценивания и разработать методические рекомендации для учителей по внедрению 4-уровневой оценочной таблицы по 10-балльной шкале. В качестве основных критериев оценки учебных достижений учащихся выступают:

- критерии оценки творческих и проектных работ;
- критерии оценки устных ответов учащихся.

Основным инструментом новой модели оценивания выступают 4-уровневые предметные оценочные таблицы с четко прописанными критериями оценки учебных достижений учащихся, которые имеют большие педагогические возможности. Одним из важных компонентов разработанной модели оценивания являются компетентностно-ориентированные задания-измерители по русскому языку и литературе.

Внедрение 10-балльной системы на основе критериально-уровневых таблиц приводит к изменениям в характере деятельности всех участников учебного процесса. Учащиеся приобретают опыт серьезной самостоятельной работы, опыт в формировании критериев оценки своей работы, т.е. самооценки, планирования собственной образовательной траектории, стремятся к более продуктивной учебной деятельности с целью повышения качества своего образования. Родители становятся активны во взаимодействии с учителями, со школой, приобретают опыт согласования своих позиций с ребенком. Учитель-предметник достигает хороших успехов в применении новых дидактических и методических инструментариев оценки учебных

достижений, получает опыт нового эффективного взаимодействия с учеником, опыт отслеживания освоения учеником учебной программы.

Результаты исследования в целом подтверждают правильность выдвинутой гипотезы и позволяют сделать **практические рекомендации:**

1. Учителям использовать предлагаемую модель для практической оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ.

2. Разработанные предметные оценочные таблицы применять на уроках русского языка и литературы общеобразовательных школ при оценивании результатов учебной деятельности учащихся.

В образовательный процесс следует внедрять новую систему оценивания учебных достижений учащихся. В качестве основного педагогического условия повышения эффективности определения результатов обучения предлагается 4-уровневая оценочная таблица по 10-балльной шкале.

Однако данное диссертационное исследование не исчерпывает всего содержания поднятой проблемы, позволяя обозначить возможные направления ее дальнейшего изучения.

Список использованной литературы:

1. Абдырахманов, Т.А., Ногаев, М.А. Компетентностный подход в современном образовании. Учебное пособие [Текст] / Т.А.Абдрахманов, М.А.Ногаев. – Бишкек, 2011. – 114с. – С.27-29.
2. Алимбеков, А.А. Мектеп окуучусунун компетенцияларын айкындoo маселелери [Текст] / А.А.Алимбеков // Известия Кыргызской академии образования. – 2011. - №4 (20). – С.82-85.
3. Аманалиев, Д.А. Общеобразовательные школы Советского Киргизстана на современном этапе [Текст] / Д.А.Аманалиев. – Фрунзе: Мектеп, 1982. – 160с. – С.63.
4. Аманалиев, Д.А. Пути развития и перестройки школьного образования в Киргизстане [Текст] / Д.А.Аманалиев. – Фрунзе: Кыргызстан, 1990. – 236с.
5. Амонашвили, Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников [Текст] / Ш.А.Амонашвили. – М., 1984.
6. Амонашвили, Ш.А. Развитие познавательной активности учащихся в начальной школе [Текст] / Ш.А.Амонашвили // Вопросы психологии. – 1984. – № 4. – С. 36-41.

7. Андреев, В.И. Проблемы педагогического мониторинга качества образования [Текст] / В.И. Андреев // Известия Российской академии образования. – 2001. – №1. – С.35-37.
8. Архангельский, С.И. Учебный процесс в высшей школе и его закономерные основы и методы [Текст] / С.И.Архангельский. – М., 1980.
9. Асипова, Н.А. Научно-методологические предпосылки внедрения компетентностного подхода в содержание общего образования. – Кн.: компетентностный подход в решении образовательных и социальных проблем [Текст] / Н.А.Асипова. – СПб. – С. 5.
10. Асипова, Н.А. Модернизация педагогического образования. Доклады и тезисы международной научно-практической конференции «Женщины и образование» [Текст] / Н.А.Асипова. – Бишкек, 2004. – С. 7-12.
11. Асипова, Н.А. Педагогическое значение инновационно-проектировочной деятельности будущих учителей [Текст] / Н.А.Асипова // Педагогика и психология. – №2. – Алматы. 2010. – С.128-134.
12. Асипова, Н.А. Новые парадигмы образования и их интеграция в образовательный процесс высшей школы [Текст] / Н.А.Асипова // Вестник ИГУ. – №38. – 2014. – С. 59-64.
13. Бабанский, Ю.К., Сластенин, В.А., Сорокин, Н.А. и др. Педагогика: Учебное пособие для студентов педагогических институтов [Текст] / Ю.К.Бабанский, В.А.Сластенин, Н.А.Сорокин и др. – М.: Просвещение, 1988. – 479с.
14. Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения. Общедидактический аспект [Текст] / Ю.К.Бабанский. М., 1977. – 193с.
15. Бакиров, А. Система оценки качества образования: сравнительные ориентиры [Текст] / А.Бакиров // Кут билим. – 2012. - №27. – С.3.
16. Балтабаев, М.Р. Кыргызстандагы элге билим беруу иши 60 жылда [Текст] / М.Р.Балтабаев. – Фрунзе: Мектеп, 1983. – 165с.
17. Балтабаев, М.Р. Развитие всеобщего среднего образования в Киргизской ССР [Текст] / М.Р.Балтабаев. – Фрунзе: Мектеп, 1983. – 228с. – С.205-207.
18. Баранов, С.П. Сущность процесса обучения [Текст] / С.П.Баранов. – М., 1981.
19. Бахмутский А.Е. Школьная система оценки качества образования [Текст] / А.Е.Бахмутский // Школьные технологии. – 2004. - №2. – С.136.
20. Безукладников, К.Э., Красноборова, А.А. Проблема оценивания в международных образовательных системах / К.Э.Безукладников, А.А.Красноборова. // Педагогическое образование и наука. – 2010. – №9.– с.79-83.
21. Бекбоев, И.Б. Инсанга багыттап окутуу технологиясынын теориялык жана практикалык маселелери [Текст] / И.Б.Бекбоев. – Бишкек: Педагогика века, 2004. – 384б.
22. Белкин, Е.Л. Теоретические предпосылки создания эффективных методик обучения [Текст] / Е.Л.Белкин // Начальная школа. – 2001. - №4. – С.11-20.
23. Бермус, А.Г. Проблемы и перспективы реализации компетентностного подхода в образовании / Материалы Сайта <http://www.eidos.ru/journal/2005/0910-12>. – Дата обращения – 19 марта 2014 года.
24. Беспалько, В.П. Слагаемые педагогической технологии [Текст] / В.П.Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 192с.

25. Беспалько, В.П. Основы теории педагогических систем: Проблемы и методы психолого-педагогического обеспечения технических обучающих систем [Текст] / В.П.Беспалько. – Воронеж, 1977.
26. Беспалько, В.П. Инструменты диагностики качества знаний учащихся [Текст] / В.П.Беспалько // Образовательные технологии. – 2007. – №3. – С.73-93.
27. Болотов, В.А., Ефремова Н.Ф. Система оценки качества российского образования [Текст] / В.А.Болотов, Н.Ф.Ефремова // Педагогика. – 2006. - №1. – С.22.
28. Болотов, В.А., Вальдман, И.А., Ковалёва, Г.С., Пинская, М.А. Российская система оценки качества образования: главные уроки (аналитический обзор). – Сайт rtc-edu.ru/resources/publications – Дата обращения 30 ноября 2014года. – Дата обращения 11 марта 2014 года.
29. Бородина В.А. Читательское развитие личности: теоретико-методологические аспекты: автореф. дис. – СПб. – 2007. – С.13 – Сайт <http://www.dissercat.com> – Дата обращения 5 января 2015 года.
30. Внутришкольное управление. Словарь-справочник. Под ред. А.М.Моисеева. – М., 1998.
31. Воронцов, А.Б., Чудинова, Е.В. Учебная деятельность: введение в систему Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова [Текст] / А.Б.Воронцов, Е.В.Чудинова. - М., 2004. – 98 с.
32. Галкина, Е.А. Критерии оценивания учебных достижений [Текст] / Е.А.Галкина // Биология в школе. – 2006. – №7. – С.18-21.
33. Голуб, Г.Б., Чуракова, О.В. Портфолио в системе педагогической диагностики[Текст] / Г.Б.Голуб, О.В.Чуракова // М.: Школьные технологии. – 2005. – №2. –С. 189-201.
34. Государственный образовательный стандарт среднего общего образования Кыргызской Республики, утвержден постановлением Правительства Кыргызской Республики №403 от 21 июля 2014 года.
35. Готовимся к Общереспубликанскому тесту. Основной тест: пособие для абитуриентов [Текст]: Бишкек. – 2011. – С.43-101.
36. Грини, В., Келлаган, Т. Оценка образовательных достижений на национальном уровне Кн.1 [Текст] / В.Грини, Т.Келлаган // - М., Логос. – 2011. – 213с.
37. Гузеев, В.В. Как построить рейтинговую систему оценки [Текст] / В.В.Гузеев // Школьные технологии. – 1996. - №6. – С.53-61.
38. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения [Текст] / В.В.Давыдов. – М.: ИНТОР, 1996. – С.163.
39. Данилов, Д.Д. Технология оценивания образовательных достижений (учебных успехов). – Сайт [http:// school2100.com / school2100/](http://school2100.com/school2100/)– Дата обращения - 30 декабря 2013г.
40. Демидова, М.Ю., Иванов, С.В., Кабанова, О.А. и др. Оценка достижений планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 ч. Ч.1. Под.ред. Г.С. Ковалевой, О.Б.Логиновой – 2 е изд. [Текст] / (М.Ю.Демидова, С.В.Иванов, О.А.Кабанова и др.). – М., 2010.
41. Демидова, М. Компетентностно-ориентированные задания в научно-естественном образовании [Текст] / М. Демидова // Народное образование. – 2008. – № 4.

42. Дж.Равен. Компетентность в современном обществе [Текст] / Дж.Равен. – М.: Когито-Центр. – 2002. – 218с.
43. Джунусова А.И. Формирование речевой компетентности по английскому языку студентов юридического направления [Текст]: автореф.дис....канд.пед.наук: 13.00.01 / А.И.Джунусова. – Бишкек, 2015г. – 137с.
44. Дидактика средней школы: Некоторые проблемы современной дидактики. Учеб. пособие для слушателей ФПК дир. общеобразов. школ и в качестве учеб.пособия по спецкурсу для студентов пед. ин-тов / Под ред. М.Н.Скаткина. – 2-е изд.перераб. и доп.[Текст] / М.Н.Скаткин. – М.: Просвещение. – 1982. – 319с. – С.181-207.
45. Диканская, Н.Н., Герасименко, Е.В. Оценочная деятельность как основа управления качеством образования [Текст] / Н.Н.Диканская, Е.В.Герасименко // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2003. - №3. – С.38-42.
46. Жолчиева А.А. Формирование коммуникативных компетенций учащихся в процессе изучения иностранных языков (на примере английского языка в школах с кыргызским языком обучения) [Текст]: автореф.дис....канд.пед.наук: 13.00.01 / А.А. Жолчиева. – Бишкек, 2014г. – 175с.
47. Закон Кыргызской Республики «Об образовании» / Сборник нормативно-правовых актов в области образования Кыргызской Республики. Выпуск 1. – Бишкек, 2004. – 135с.
48. Зимняя, И.А. Компетентностный подход: каково его место в системе современных подходов к проблеме образования? (теоретико – методологический аспект) [Текст] / И.А.Зимняя //Высшее образование сегодня. – 2006. – №8. –С. 20-26.
49. Зимняя, И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования [Текст] / И.А.Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – №5. – С. 34-42.
50. Знакомская, Т.В. Управление качеством школьного образования через внешнюю оценку [Текст]: автореф.дис....канд.пед.наук: 13.00.01 / Т.В.Знакомская. – Бишкек, 2006г. – 24с.
51. Зорина, Л.Я. Системность – качество знаний [Текст] / Л.Я.Зорина. – М.: Знание. – 1976. – 64 с.
52. Измайлов, Э.А. Кыргызстандагы советтик мектептердин тарыхы [Текст] / Э.А.Измайлов. – Фрунзе: Кыргызокуупедмамбас, 1961, - 418б.
53. Калдыбаев, С.К. Педагогические измерения: становление и развитие [Текст] / С.К.Калдыбаев. – Бишкек, 2008. – 208с. – С.122, 98-100.
54. Калдыбаев, С.К. Теория и практика педагогических измерений [Текст]: автореф... докт.пед.наук: 13.00.01 / С.К.Калдыбаев. – Бишкек, 2009. – 44с.
55. Калдыбаев, С.К. Педагогическая диагностика: сущность и значение [Текст] / С.К.Калдыбаев // Известия Кыргызской академии образования. – 2015. - №1(33). – С.3-8.
56. Касымова Г.А. Келечектеги башталгыч мектеп мугалимдеринин окуучулардын окуу жетишкендиктерин баалоо компетенттүүлүгүн калыптандыруунун педагогикалык шарттары [Текст]: пед.илим.канд.дисс.: 13.00.01 / Г.А.Касымова. – Бишкек, 2014-ж. –158 б.

57. Катаев, С.Г., Лобода, Ю.О., Хомякова, Е.А. Индикаторный метод оценивания компетенций [Текст] / С.Г.Катаев, Ю.О.Лобода, Е.А.Хомяков // Вестник ТГПУ. – 2009. – Выпуск 11 (89). – С. 70-72.
58. Кибардина, Л.П., Рыбина Т.И. Контроль и оценка учебной деятельности учащихся. Методическое пособие [Текст] / Л.П.Кибардина, Т.И.Рыбина. – Бишкек: КАО, 2003. – 22с.
59. Ковалева, Г.С. Мониторинг качества образования[Текст] / Г.С.Ковалева // Школьные технологии. – 2006. – №4. – С.162-166.
60. Ковалева, Г.С. Показатели академических достижений учащихся [Текст] / Г.С.Ковалева // Педдиагностика. – 2003. – №3. – С. 69-80.
61. Ковалева, Г.С. Подходы к разработке контрольных измерительных материалов для единого госэкзамена [Текст] / Г.С.Ковалева // Школьные технологии. – 2003. – №4. - С. 142-149.
62. Коган, Е.Я. Компетентностный подход и новое качество образования. Современные подходы к компетентностно-ориентированному образованию / Под ред. А. В. Великановой [Текст] / Е.Я.Коган. – Самара: Профи. – 2001.- 188с.
63. Коджаспирова, Г.М., Коджаспиров, А.Ю. Педагогический словарь: для студ. высш. и сред.пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2000.176 с. – С.43.
64. Контроль, оценка / Под ред. Л.А.Регуш, А.В.Орловой. Педагогическая психология: учебное пособие [Текст]. – СПб.: Питер, 2011. – 416с.
65. Концепция развития образования до 2020 года. Утвержден Постановлением Правительства Кыргызской Республики №201 от 23.03.2012г. – Бишкек, 2012.
66. Краевский, В.В. Содержание образования – вперед к прошлому [Текст] / В.В.Краевский. – М.: Педагогическое общество России. – 2001. – 36 с. – С. 15.
67. Костылев, В.Ф. Учить по-новому: Нужны ли оценки-баллы: Кн.для учителя [Текст] / В.Ф.Костылев. – М.: Гуманит.изд.центр ВЛАДОС, 2000. – 104с. – С.84.
68. Лебедев, О.Е. Компетентностный подход в образовании [Текст] / О.Е.Лебедев. // Школьные технологии. – 2004. – №5. – С.3-12.
69. Леонтьев, А.Н. Психологические вопросы сознательности учения // Деятельность, сознание, личность [Текст] / А.Н.Леонтьев. – М., 1975. - С. 235-302.
70. Лернер, И.Я. Качества знаний учащихся. Какими они должны быть? [Текст] /И.Я.Лернер. – М.: Знания. – 1978. – 112 с. – С. 7.
71. Лещинский, В.И., Мозгарев, Л.В., Неделина, С.В., Седова, Е.Е. Краткий справочник по курсу «История образования и педагогической мысли» [Текст] / В.И. Лещинский, Л.В. Мозгарев, С.В. Неделина, Е.Е. Седова. – М., 2004 г.
72. Ломоносов, М.В. О воспитании и образовании [Текст] / М.В.Ломоносов. – М., 1991. – с.166.
73. Майоров, А.Н. Тесты школьных достижений. Конструирование, проведение, использование [Текст] / А.Н.Майоров. – СПб: Образование и культура. – 1997. – С.54.
74. Маковка Т.А. Формирование коммуникативных компетенций у учащихся педагогических колледжей [Текст]: автореф.дис....канд.пед.наук: 13.00.01 / Т.А. Маковка. – Бишкек, 2013г. – 178с.

75. Мамбетакунов, Э. Физиканы окутуу процессинде окуучулардын окуу иштерин уюштуруу. Мугалим учун колдонмо [Текст]/Э.Мамбетакунов. – Ф.: Мектеп, 1989. – 112б. – 46-бет.
76. Мамбетакунов, Э.М., Карашев, Т., Мамбетакунов, У. Кыргызстанда физикалык билим беруунун сапатын жогорулатуу жонундо [Текст] / Э.М.Мамбетакунов, Т.Карашев, У.Мамбетакунов // Ж.Баласагын атындагы КУУнун жарчысы. – 2008, серия 6 (непериодическая печать), Выпуск 2 (специальный). – С.13-17.
77. Мамбетакунов, Э.М. Билимдин сапаты жана анын элементтери [Текст] / Э.М.Мамбетакунов // Эл агартуу. – 2011. - №7/8 – 11-17-бет.
78. Мамытов, А.М. Состояние и перспективы развития содержания общего среднего образования в Кыргызстане [Текст] / А.М.Мамытов // Известия Кыргызской академии образования. – 2011. – №4 (20), юбилейный выпуск. – С.6-13.
79. Мамытов, А.М. Опыт Кыргызстана в построении и развитии национальной системы оценки качества образования в кн. Модернизация системы образования Кыргызской Республики [Текст] / А.М.Мамытов. – Бишкек, 2014. – С.120-127.
80. Мамытов, А.М., Иманкулова, М.Т. Система оценивания достижений учащихся как инструмент повышения качества образования: обзор международного опыта [Текст] / А.М.Мамытов, М.Т.Иманкулова // Известия Кыргызской академии образования. – 2010. - №1. – С.3-12.
81. Маранцман, В.Г. Литературное развитие школьников в кн.: Методика преподавания литературы /Под ред. О.Ю.Богдановой и О.Г.Маранцмана. Пособие для студентов и преподавателей в 2-х частях [Текст]. – М.: Просвещение, Владос. – 1995. – Ч. I - С.70-71.
82. Матвиевская, Е.Г. Культура оценочной деятельности педагога как социально-педагогический феномен [Текст] / Е.Г.Матвиевская // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2009. - №2. – С. 38-42.
83. Матвиевская, Е. Г. Оценка уровня достижений учащихся: проблема создания современного инструментария. // Интернет-журнал "Эйдос". - <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-3.htm>. - Дата обращения 30 сентября 2010 года.
84. Материалы сайта <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1405177> - Дата обращения 18 февраля 2013 года.
85. Материалы сайта podelise.ru. – Дата обращения 10 февраля 2011 года.
86. Материалы сайта <http://festival.1september.ru> – Дата обращения – 20 июня 2015 года.
87. Материалы сайта <http://enic.in.ua>. Национальный информационный центр Академической мобильности ENIC UKRAINE.
88. Материалы сайта <http://ntc.kg>.
89. Материалы сайта <http://school2100.com/school2100/about/pedagogika.php> – Дата обращения – 6 марта 2012 года.
90. Материалы сайта (<http://voluntary.ru/dictionary/568/word>) – Дата обращения – 17 января 2013 года.
91. Материалы сайта <http://ege.edu.ru/> - Дата обращения 9 августа 2012г.
92. Материалы сайта testing.kg/ - Дата обращения – 30 октября 2012 года.

93. Материалы педагогической конференции «Качество образования – предпосылки, сущность, оценка». – Сайт [http:// festival.1september.ru / articles/505648/](http://festival.1september.ru/articles/505648/) - Дата обращения 29 апреля 2015 года.
94. Материалы Центральноазиатского форума «Прием в высшие учебные заведения и развитие тестирования в Кыргызстане». – Дата проведения 5-6 ноября 2009 года.
95. Матрос, Д.Ш., Полев, Д.М., Мельникова, Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга [Текст] / Д.Ш.Матрос, Д.М.Полев, Н.Н.Мельникова. – М.: Педагогическое общество России. – 2001. – С.19-21.
96. Методы личностно-центрированного оценивания и познания [Текст] / Проект «Сельское образование» МОиН КР. – Бишкек. – 2006. – 64с.
97. Мирошниченко, Л.П. Проблемы гарантии качества образования и мировой опыт их решения [Текст] / Л.П.Мирошниченко. – Бишкек, 2005. – 120с.
98. Михайлычев, Е.А. Система педагогической диагностики: ключевые понятия и принципы [Текст] / Е.А.Михайлычев // Педдиагностика. – 2002. – №1. – С.51.
99. Модернизация образовательных систем: от стратегии до реализации: Сборник научных трудов/ Науч.ред. В.Н.Ефимов, под общ. ред. Т.Г.Новиковой [Текст] – М.: АПК и ПРО. – 2004. – 192с.
100. Мониторинг образовательной системы современной школы: учебно-методическое пособие / В.М.Антипова, Г.С.Лаптева, Д.м.Зембицкий и др. – Ростов-на-Дону: Издат. РО ИПК ПРО, 1999. – 230с.
101. Мухамеджанова, Н.М. Личностные достижения учащихся в образовательном процессе. – Сайт [http:// bank. orenipk.ru / Text / t0_312. htm3](http://bank.orenipk.ru/Text/t0_312.htm3). – Дата обращения 3 сентября 2014 года.
102. Наркозиев А.К. Теоретические основы компетентностного подхода при проектировании образовательных программ по кредитной технологии [Текст]: дис. ... докт. пед. наук: 13.00.01 / А.К. Наркозиев. – Бишкек, 2011. – 299 с.
103. Наркозиев А.К. Кредитная технология обучения как основа проектирования результатов образования [Текст] / Высшее образование в России. – 2010. – №3. – С. 143-146
104. Национальная Программа развития государственного языка и совершенствования языковой политики в Кыргызской Республике на 2014-2020 годы, утверждена Указом Президента Кыргызской Республики «О мерах по развитию государственного языка и совершенствованию языковой политики в Кыргызской Республике» от 2 июня 2014 года № 119.
105. Национальное оценивание образовательных достижений учащихся (НООДУ): Отчет об основных результатах исследования [Текст]: Бишкек, 2008. – 177с.
106. Национальное оценивание образовательных достижений учащихся (НООДУ) 2014г.: Отчет об основных результатах исследования [Текст]: Бишкек, 2014. – 135с.
107. Национальное оценивание образовательных достижений учащихся (НООДУ) 2017г.: Отчет об основных результатах исследования [Текст]: Бишкек, 2017. – 138с.

108. Новиков А. М. Культура как основание содержания образования [Текст] / А. М. Новиков // Педагогика. – 2011. – № 6.
109. Новиков, А.М., Новиков, Д.А. Как оценивать качество образования? Сайт <http://www.anovikov.ru> - Дата обращения - 6 апреля 2015г.
110. Новиков, А.М. Как работать над диссертацией: Пособие для начинающего педагога-исследователя. 3-е изд.[Текст] / А.М.Новиков. – М.: Издательство «Эгвес». – 1999. – 104 с.
111. Новиков, А. М. Основания педагогики / Пособие для авторов учебников и преподавателей [Текст] / А.М.Новиков. – М.: Издательство «Эгвес», 2010. – 208 с. – С.7-8.
112. Новиков, Д.А. Статистические методы в педагогических исследованиях [Текст] / Д.А.Новиков. – М.: МЗ Пресс, 2004 – 67с.
113. Новые подходы к оцениванию учащихся: метод. пособие [Текст] / И.Г. Валькова, А. Буркитова, М. Журина, Ж. Рыскулова. – Бишкек: ЧП Темирова, 2008. – 62с.
114. Об учебно-нормативных материалах по русскому языку (Научные основы и пути использования) Под общей редакцией Л.А. Шеймана. – Фрунзе: Мектеп. – 1985. – 78с.
115. Обучение сообща и технология оценивания: пособие по интерактивному методу обучения для учителей средних школ. – Бишкек, 2011. – 103с.
116. Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Текст] / С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. – М.: Азбуковник, 1997. – 939с.
117. Основы педагогического оценивания. Учебное пособие по подготовке бакалавров (направление «педагогическое образование») / С.К.Калдыбаев, А.М.Мамытов, С.И.Иптаров [Текст]: Бишкек, KIRland, 2014. – 180с. – С.48-49, 98-100.
118. Отчет Центра оценки в образовании и методов обучения об исследовании PISA-2006 [Текст]: Бишкек, 2006. – 220с.
119. Панасюк, В.П. Системное управление качеством образования [Текст] / В.П.Панасюк. – СПб., 2000. – С.58-59.
120. Педагогика. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / Под ред. П.И.Пидкасистого [Текст]: М., Педагогическое общество России, 2004. – 608с.
121. Педагогика: Оценка и отметка: история и теория. – Сайт <http://paidagogos.com/>.
122. Перовский, Е.И. Проверка знаний учащихся в средней школе [Текст] / Е.И.Перовский. – М.,1960. – с.50-87.
123. Пинская, М.А., Иванов, А.В. Критерии оценивания в школе[Текст] / М.А.Пинская, А.В.Иванов // Школьные технологии. – 2010. – №3.
124. Подласый, И.П. Педагогика: Новый курс. Учебник для студентов высших учебных заведений. В 2кн. Сайт <http://pedsovet.org> /Электронный журнал «Лидеры образования», №3 2004) – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2003. – Кн.1: Общие основы. Процесс обучения. – 576с.
125. Полат, Е.С. Метод проектов. – Сайт <https://dogs.google.com>. – Дата обращения 15 января 2015 года.
126. Полонский, В.М. Оценка знаний школьников [Текст] / В.М.Полонский. – М.: Знание, 1981. – 96с.

127. Полонский, В.М. Словарь понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании [Текст] / В.М.Полонский. – М.,1995. – 78с.
128. Предметный стандарт по русскому языку в школах с кыргызским языком обучения, утвержденный приказом Министерства образования и науки Кыргызской Республики №1247/1 от 8 октября 2015 года «О предметных стандартах «Математической», «Естественнонаучной», «Технологической», «Социальной», «Культура здоровья» и «Искусство» образовательных областей для 5-9-х классов общеобразовательных областей Кыргызской Республики».
129. Предметный стандарт по русскому языку в школах с русским языком обучения, утвержденный приказом Министерства образования и науки Кыргызской Республики №1247/1 от 8 октября 2015 года «О предметных стандартах «Математической», «Естественнонаучной», «Технологической», «Социальной», «Культура здоровья» и «Искусство» образовательных областей для 5-9-х классов общеобразовательных областей Кыргызской Республики».
130. Постановление Народного комиссара по просвещению «Об отмене отметок» от 31(18) мая г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А.А. Абакумов, Н.П. Кузин, Ф.И. Пузырев, Л.Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 133.
131. Постановление Правительства КР №551 от 28 ноября 1996 года «О Комплексном плане мероприятий по выполнению основных направлений Национальной образовательной программы «Билим».
132. Постановление СНК союза СССР и ЦК ВКП(б) «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе» от 3 сентября 1935 г. Постановление СНК РСФСР от 10 января 1944г. «О введении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы»// Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А.А.Абакумов, Н.П.Кузин, Ф.И.Пузырев, Л.Ф.Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 170-172, С. 175-178.
133. Поташник, М.М. Качество образования: проблемы и технология управления (В вопросах ответах) [Текст] / М.М.Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352с. – С .39.
134. Приказ министерства образования и науки КР №138/1 от 3.05.1993 года.
135. Результаты Общереспубликанского тестирования и зачисления на грантовые места вузов Кыргызской Республики в 2009 году: Отчет Центра оценки в образовании и методов обучения. – Бишкек, 2009. – 92с.
136. Руденская, С.Д. Царскосельский – Александровский Лицей. 1811-1917 [Текст] / С.Д.Руденская. – СПб.: Лениздат, 1999. – С.165.
137. Русский язык. Тестовые задания для учащихся общеобразовательных школ и поступающих в высшие учебные заведения. Г.Бишкек, 2014. – 101с.
138. Русская литература. Тестовые задания для учащихся общеобразовательных школ и поступающих в высшие учебные заведения. Издание третье. Исправленное и дополненное. – г. Бишкек. 2000. – 95 с.
139. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии / Г.К. Селевко // [Текст]: М., Народное образование. – 1998. – 225 с.

140. Скаткин, М.Н. Проблемы современной дидактики [Текст] / М.Н.Скаткин. – М.: Педагогика, 1980. – 96с.
141. Современная школа Кыргызстана: теория и практика обновления / Кыргызский институт образования [Текст]: Б., Кыргызстан, 1996. – 220с. – С.96.
142. Стратегия развития образования в Кыргызской Республике на 2012-2020 годы. Утвержден Постановлением Правительства Кыргызской Республики №201 от 23.03.2012г. – Бишкек, 2012.
143. Стрекозин, В. П. Руководство учебным процессом в школе. Планирование и организация работы [Текст] / В. П. Стрекозин. - М.: Просвещение, 1972.
144. Субетто, А.И. Качество образования: проблемы оценки и мониторинга [Текст] / А.И.Субетто // Завуч. – 2004. - №5. – С. 3.
145. Сухомлинский, В.А. Сердце отдаю детям [Текст] /В.А.Сухомлинский. – Киев, 1969. – С.65.
146. Сухомлинский, В.А. Разговор с молодым директором школы [Текст] /В.А.Сухомлинский. – Киев, 1971. – С.47, с. 72.
147. Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний [Текст] / Н.Ф.Талызина (психологические основы). – М.: Изд-во Московск. университета, 1984. – 345с.
148. Тахтамышева, Г.Ч. Оценка в современной школе[Текст]/ Г.Ч.Тахтамышева // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2002. – №5. – С.14-21.
149. Теория обучения: учеб.пособие для студ.высш.учеб.заведений / И.П.Андриади, С.Н.Ромашова, С.Ю.Темина, Е.Б.Куракина; под ред. И.П.Андриади [Текст]: М., Издательский центр «Академия», 2010. – 336с. – С.189-191.
150. Тихомиров, В.П. Качественное образование для всех как основа формирования общества знаний [Текст] / В.П.Тихомиров. – М.: Информационное общество, 2005, вып. 4, с. 6-10.
151. Тихонов, И.И. Контроль усвоения, его организация и эффективность при программированном обучении [Текст] / И.И.Тихонов. – М., 1967.
152. Толковый словарь русского языка в 4-х т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: «Астрель», «АСТ», 2000.
153. Толстой, Л.Н., Пед. соч.[Текст] / Л.Н.Толстой. – М., 1958. – С.409.
154. Третьяков, П.И., Сенновский, И.Б. Технология модульного обучения в школе: практико-ориентированная монография / Под ред. П.И.Третьякова [Текст] / П.И.Третьяков, И.Б. Сенновский. – М., Новая школа, 1997. – 352с.
155. Третьяков, П.И., Сенновский, И.Б. Эффективное управление школой в современных условиях: Учебно-методическое пособие [Текст] / П.И.Третьяков, И.Б. Сенновский. – СПб.: КАРО, 2005. – 272с.
156. Указ Президента Кыргызской Республики №102 от 19.03.1996 года о программе «Билим».
157. Управление качеством образования: Практико-ориентированная монография и методическое пособие/Под ред.М.М.Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 448с. – С.37, 43.
158. Усова, А.В. Психолого-дидактические основы формирования у учащихся научных понятий: учебное пособие к спецкурсу [Текст] / А.В.Усова. – Челябинск, ЧГПИ. – 1986.– 88 с.
159. Учимся для жизни: что знают и умеют учащиеся. PISA-2009. Результаты международного сравнительного исследования функциональной

- грамотности 15-летних учащихся: Отчет Центра оценки в образовании и методов обучения (ЦООМО). – Бишкек, 2011. – 240с.
160. Ушинский, К.Д. Несколько слов об училищных отметках (баллах), употребляемых в наше время во всей России // Архив Ушинского: в 4 т. [Текст] / К.Д.Ушинский. – М., 1960. – т. 2 – С.257.
 161. Фатеева, В.А. Методика организации рейтинговой оценки знаний студентов по физике [Текст]: дис. ... канд.пед.наук: 13.00.02 / В.А.Фатеева. – Бишкек, 2006. – 158с.
 162. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) образования. Утвержден приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012г. №413. Сайт минобрнауки.рф/документы/2365 – Дата обращения 20 декабря 2014 года.
 163. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты // Интернет-журнал «Эйдос». – Сайт <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423.htm>. - Дата обращения 12 декабря 2014 года.
 164. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированного образования [Текст] / А.В. Хуторской // Народное образование. – 2003. – № 2. – С. 58 – 64.
 165. Хуторской, А.В. Технология проектирования ключевых и предметных компетенций // Интернет-журнал «Эйдос». – 2005. – 12 декабря – Дата обращения 15 марта 2014 года.
 166. Цукерман, Г.А. Контроль и оценка как учебные действия ребенка [Текст] / Г.А.Цукерман. - М.: АПК и ПРО, 204. – 76с.
 167. Цукерман, Г.А. Оценка без отметки [Текст] / Г.А.Цукерман. – Рига, 1999.
 168. Чельшкова, М.Б. Оценка качества учебных достижений школьников как важнейшая составляющая мониторинга качества образования. – Сайт <http://psyhoinfo.ru/>. – Дата обращения 22 сентября 2013 года.
 169. Шакиров, Р., Буркитова, А., Дудкина, О. Оценивание учебных достижений учащихся (Методическое руководство) [Текст] / Р. Шакиров, А. Буркитова, О. Дудкина. – Бишкек, 2010. – 74с.
 170. Шалашова, М.М. Новое в оценивании образовательных достижений учащихся на основе компетентного подхода: монография [Текст] / М.М. Шалашова // УРАО ИСМО, МПГУ, АГПИ им. А.П. Гайдара: Арзамас, АГПИ. – 173 с. - С.84-86, С.70-74)
 171. Шалашова, М.М. Изменения в системе оценивания результатов образовательной деятельности учащихся [Текст] / М.М. Шалашова // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2009. - №5. – С. 39-43.
 172. Шаталов, В.Ф. Куда и как исчезли тройки: Из опыта работы школ г.Донецка / Предисл. В.В.Давыдова [Текст] / В.Ф.Шаталов. – М.: Педагогика, 1979. – 136с., 16л.ил.
 173. Шацкий, С.Т. Избр. пед. произв.: В 4-х т. [Текст] / С.Т.Шацкий. – М., 1962. – т. 1 – С.130.
 174. Шишов, С.Е., Агапов, И.Г. Компетентный подход к образованию: прихоть или необходимость? [Текст] / С.Е.Шишов, И.Г.Агапов // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2002. – №2. – С.58-62.
 175. Шишов, С.Е, Кальней, В.А. Мониторинг качества образования в школе [Текст] / С.Е.Шишов, В.А.Кальней. – М., 1998 – 318с.

176. Шишов, С.Е., Кальней, В.А. Мониторинг качества образования в школе [Текст] / С.Е.Шишов, В.А.Кальней. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 320с. – С.73.
177. Шишов, С.Е., Кальней, В.А. Структура и содержание проектной деятельности [Текст] / С.Е.Шишов, В.А.Кальней // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2005. – №2. – С.17-23.
178. Школа 2100. Приоритетные направления развития Образовательной программы / Под научной редакцией А.А. Леонтьева. Вып.4. – М.: Баласс, 2000. – 208 с. – С. 86-88.
179. Электронный журнал «Лидеры образования», №3 2004. – Сайт <http://pedsovet.org>.
180. Эльконин, Д.Б. Психология младшего школьника. Избранные психологические труды [Текст] / Д.Б.Эльконин. – М.:
181. Якиманская, И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе [Текст] / И.С.Якиманская. – М.: Сентябрь, 1996. – 96с.
182. Ямбург Е.А. Школа для всех [Текст] / Е.А.Ямбург. – М.: ПЕР СЭ, 2000. – 351с.

Словарь понятий и терминов

Анкета – методическое средство для получения первичной социологической информации на основе письменного или устного опроса, содержащий систему вопросов, направленных на выявление количественно-качественных характеристик объекта или предмета анализа, имеющий единый исследовательский замысел.

Анкетирование – метод массового сбора материала с помощью специально разработанных анкет (опросных листов).

Апробация – проверка на практике, в реальных условиях и утверждение на основе исследования теоретически построенных методов.

Валидность – степень соответствия измеренного показателя тому, что подлежало измерению в педагогических исследованиях.

Взаимооценка – оценка работы учащихся одноклассниками, которая производится по определенным критериям или правилам, с которыми учащиеся знакомятся заранее.

Внешняя оценка - оценка, осуществляемая внешними по отношению к школе службами.

Внутренняя оценка - оценка, осуществляемая самой школой (учащимися, педагогами, администрацией). Внутренняя оценка выражается в текущих отметках, которые ставят учителя, в результатах самооценки учащихся, в промежуточных и итоговой оценках учащихся.

Вычитательная оценка фиксирует пробелы, не предполагает права выбора задания.

Деятельностный подход – это процесс деятельности человека, направленный на становление его сознания и его личности в целом.

Достижения учащихся – положительные показатели, превышающие стандартный уровень учебной успешности, выдающиеся достижения, являющиеся результатом интеллектуальной одаренности или трудолюбия

учащихся; сдвиги при сравнительном количественном анализе показателей одних и тех же учащихся во временной протяженности; динамика положительных изменений при сравнении одних и тех же количественных и качественных данных у выпускников школы нескольких лет по показателю из субъективной позиции и адаптационных возможностей.

Знания, умения, навыки (ЗУНы) – система научных знаний, практических умений и навыков, которыми необходимо овладеть учащимися в процессе обучения как базой для формирования компетентностей.

Знание — результат процесса познания действительности, получивший подтверждение в практике; адекватное отражение объективной реальности в сознании человека (представления, понятия, суждения, теории).

Индивидуальный подход — осуществление педагогического процесса с учетом индивидуальных особенностей учащихся (темперамента, характера, способностей, склонностей, интересов и др.), влияющих на их поведение в познавательной деятельности и в различных жизненных ситуациях. Индивидуальный подход предполагает гибкое использование учителем различных форм и методов воспитания с целью достижения оптимальных результатов по отношению к каждому ученику.

Итоговая оценка осуществляется по окончании изучения темы, раздела, курса.

Качество образования – степень соответствия результата образования заданным целям и общей стратегии образования.

Классно-урочная система обучения - организация учебного процесса, при котором обучение проводится в классах с постоянным составом учащихся, по твердому расписанию, составленному на основе учебного плана. Основной формой обучения является урок.

Компетентность – это интегрированная способность человека самостоятельно применять различные элементы знаний, умений и способы деятельности в определенной ситуации - учебной, личностной, профессиональной.

Компетентностно-ориентированное задание – это деятельностное задание, которое предполагает самостоятельные действия ученика в поиске и нахождении нужной информации для выполнения. Компетентностно-ориентированные задания имеют следующую структуру

Компетентностный подход – это совокупность общих принципов определения целей образования, отбора содержания образования, организации образовательного процесса, контроля и оценки образовательных результатов. Применение компетентностного подхода требует новых форм контроля, направленных на проверку не только сформированности знаний, умений, навыков, но и способности к их осознанному и эффективному применению для решения различных учебных задач.

Компетенция – это заранее заданное социальное требование согласно заданным стандартам к образовательной подготовке учащегося, необходимое

для его эффективной продуктивной деятельности в определенной ситуации - учебной, личностной, профессиональной.

Ключевые компетентности – измеряемые результаты образования, определяемые в соответствии с социальным, государственным, профессиональным заказом, обладающие многофункциональностью и надпредметностью, реализуемые на базе учебных предметов и базирующихся на социальном опыте учащихся.

Критерий – это значение показателя, измеряет уровень учебных достижений ученика, на основании чего принимается решение о выставлении той или иной оценки ученику. Критерий отражает признак, по которому оценивается результат.

Критериальное оценивание – это процесс, который основан на сравнении учебных достижений учащихся в соответствии с критериями, разработанными учителем совместно с учащимися, соответствуют целям и содержанию образования и понятны для учащихся, родителей и учителей. Критериальное оценивание – оценивание по критериям, состоит из формативного и суммативного оценивания

Критериальная оценка – оценка, основанная на определенных критериях, т.е. эталонных признаках достижения поставленной цели.

Метод – совокупность приёмов, подчинённых решению конкретной задачи.

Методология – совокупность методов, применяемых в науке.

Мониторинг — отслеживание какого-либо процесса или явления в процессе эксперимента или практической деятельности.

Мониторинг в образовании – система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, систематическая процедура сбора, экспертизы и оценки качества образовательных услуг. Мониторинг ориентирован на информационное обеспечение управления системой образования, дает возможность прогнозировать ее развитие.

Мониторинг качества образования – это механизм контроля и слежения за качеством образования, позволяющий выявить тенденции в развитии системы образования, а также последствия принятых в этой области решений.

Накопительная оценка (суммирующая) фиксирует наличие результата, предоставляет право выбора задания.

Научно-методическое обеспечение – обеспечение системы образования методологическими, дидактическими и методическими разработками, отвечающими современным требованиям педагогической науки и практики.

Обучение – специально организованный, управляемый процесс взаимодействия учителей и учащихся, направленный на усвоение знаний, умений и навыков, формирование мировоззрения, развитие умственных сил и потенциальных возможностей учащихся, выработку и закрепление навыков самообразования в соответствии с поставленными целями.

Образовательный стандарт – а) совокупность норм и правил, определяющих образовательный минимум содержания основных образовательных программ,

базовые требования к качеству подготовки учащегося, предельно допустимую учебную нагрузку обучающихся; б) эталонный уровень образования, необходимый для данного общества в определенный исторический отрезок времени.

Образовательные результаты – развитие совокупности ресурсов личности (мотивационных, операциональных (инструментальных) и когнитивных), которые определяют ее способность к решению значимых для нее познавательных и практических задач.

Портфолио – это способ фиксирования, накопления и оценки индивидуальных достижений школьника в определенный период его обучения.

Прием (воспитания, обучения) – элемент, деталь метода.

Принцип (основа, начало) – основное исходное положение какой-либо теории, учения; руководящее положение, правило, установка для какой-либо деятельности.

Текущая оценка предусматривает оценивание единичного, частичного результата.

Отметка является результатом процесса оценивания, условно-формальным выражением оценки учебных достижений учащихся в баллах.

Оценивание – это процесс наблюдения за учебной и познавательной деятельностью учащихся, а также процесс описания, сбора, регистрации и интерпретации информации об ученике с целью улучшения качества образования.

Оценка – это процесс установления степени соответствия реально достигнутых учеником результатов планируемым целям.

Система оценивания – это система, оценивающая качество освоения учащимися учебных программ, имеющая определенный порядок действий и поддерживающая обратную связь между учителем и учащимся.

Педагогическая диагностика – это совокупность приёмов контроля и оценки, направленных на решение задач оптимизации учебного процесса, дифференциации учащихся, а также совершенствования образовательных программ и методов педагогического воздействия.

Педагогический контроль – проверка учителем на уроке полученных учащимися знаний, приобретенных ими умений и навыков.

Показатель – это величина, которая характеризует что-то, например, уровень достижения учеником определенного результата в обучении. Показатель можно рассматривать как частный критерий, который раскрывает его содержание.

Предметные результаты – это конкретные знания, умения и навыки, опыт решения проблем, опыт творческой деятельности, освоенные учащимися в рамках отдельного учебного предмета.

Самооценка – оценка человеком самого себя, своих достоинств и недостатков, возможностей, качеств, своего места среди других людей. Принятие решения самим учащимся о соответствии выполненной работы

определенным критериям, нормам, требованиям. Принятие ответственности за результат собственного учения.

Самореализация – процесс осуществления деятельности ученика для достижения поставленных целей в решении творческих задач, позволяющих личности максимально полно реализовать свой творческий потенциал. Способность ученика к целенаправленной, творческой деятельности, в процессе которой проявляются его творческие возможности.

Стандартизированные задания – задания, измеряющие уровень знаний, умений и навыков в соответствии с предметным стандартом.

Учебные достижения учащихся – это знания, умения, навыки и компетенции обучающихся, приобретаемые ими в процессе обучения и отражающие достигнутый уровень развития личности.

Уровневый подход – подход, при котором используются задания, выявляющие различные уровни способностей учащегося, которые проявляются через: воспроизведение (представление), понимание, умение.

Цели обучения – конечные и промежуточные результаты обучения, которых достигают учащиеся в познавательной области. Формулируются через результаты обучения, выраженные в действиях учащихся, которые можно надежно измерить.

Современная 4-уровневая модель оценки учебных достижений учащихся Рис.2



Анкета для учащихся*До эксперимента***Удовлетворенность ученика оценкой учителя**

1. Зачем нужны оценки в школе?

- определить уровень знаний учащихся – 12%;
- определить лучшего ученика класса – 18%;
- сравнить твои знания со знаниями других учащихся – 31%;
- чтобы родители знали о твоих успехах – 24%;
- чтобы ученики учили уроки – 15%.

2. Ты не согласен с оценкой учителя, потому что:

- он занижает оценки – 42%;
- слушает ответ невнимательно – 21%;
- у него есть в классе «любимчики» - 28%;
- у меня таких проблем не возникает – 9%.

3. Почему ученик получает плохую оценку?

- плохо выучил домашнее задание – 48%;
- у учителя плохое настроение – 29%;
- рассердил учителя своим поведением – 14%;
- не может учиться лучше – 6%;
- не хочет выполнять задания на уроке – 3%.

4. Почему все учащиеся хотят получать хорошие оценки?

- родители будут довольны – 18%;
- будут уважать одноклассники – 34%;
- учитель будет хвалить – 37%;
- родители поощрят хорошим подарком – 5%;
- это показатель хороших знаний – 6%.

5. Что тебе не нравится, когда ты получаешь плохую оценку:

- насмешки одноклассников – 12%;
- появляется чувство обиды – 11%;
- расстроен, нет желания учиться – 9%;
- мне все равно – 2%;
- родители лишат меня прогулок, подарков – 8%;
- плохое отношение учителя – 34%;
- страх перед родительским наказанием – 5%;
- считаю, что учитель ко мне несправедлив – 19%.

Комфортность ученика на уроке

6. Мне нравится на уроке учителя:

- на уроке всегда интересно – 29%;
- учитель рассказывает много кроме того, что есть в учебнике – 56%;
- учитель умеет пошутить – 42%;
- если что-то непонятно, я могу спросить у учителя – 33%;
- учитель ставит оценку всегда справедливо – 67%.

7. Я не люблю быть на уроке учителя:

- у учителя в классе есть ученики, к которым он относится лучше, чем ко мне – 58%;
- учитель рассказывает по учебнику или по конспекту – 44%;

- очень часто сравнивает мой ответ с ответами других учеников – 86%;
- учитель никогда не отвечает на заданный учеником вопрос – 11%;
- учитель ставит оценку необъективно – 33%.

Анализ ответов учащихся на вопросы данной анкеты показывает, что существующая система оценивания дает оценку знаний учащегося в сравнении со знаниями одноклассников. Чаще всего ученик не согласен с оценкой учителя, считает ее несправедливой. Для учащегося очень важно отношение учителя, потому что от него зависит, какую оценку получит ученик. Плохое отношение учителя угнетает ученика. Для учащегося также важно отношение одноклассников.

Самооценка и взаимооценка

8. Когда я самостоятельно оцениваю свой ответ, мне:

- а) легко – 11%;
- б) трудно – 42%;
- в) интересно – 24%;
- г) неинтересно – 3%;
- д) хочу продолжать учиться самостоятельно оценивать свой ответ – 18%;
- е) не хочу этим заниматься – 2%.

9. Когда я оцениваю ответ одноклассника, мне:

- а) легко – 21%;
- б) трудно – 4%;
- в) интересно – 41%;
- г) неинтересно – 6%;
- д) хочу продолжать учиться самостоятельно оценивать свой ответ – 27%;
- е) не хочу этим заниматься – 1%.

10. Анализируешь ли ты ответы своих одноклассников?

- да, постоянно – 33%;
- иногда – 46%;
- никогда, мне это неинтересно – 21%.

11. В чем, на твой взгляд, недостатки 5-балльной системы оценивания знаний учащихся?

- недостатков нет, меня устраивает эта система оценки – 54%;
- не хватает баллов для полной оценки учащихся – 42%;
- не знаю – 4%.

Анализ итогов анкеты показывает, что учащиеся испытывают трудности в оценивании собственных ответов, что говорит о размытости требований учителя к ответам учащихся. Учащиеся справляются с задачей оценивания ответов одноклассников, так как взаимооценка всегда вызывала живой интерес учащихся. Учащиеся отмечают недостаток баллов для оценки знаний учащихся.

5-балльная оценка учебных достижений

12. Я считаю, что традиционная 5-балльная оценка:

- объективно оценивает мои знания – 45%;
- не объективна, потому что не показывает действительный уровень моих знаний – 55%.

13. Я предложил бы следующее количество баллов для оценки учебных достижений учащихся:

- 7 баллов – 14%
- 10 баллов – 27%
- 50 баллов – 7%
- 100 баллов - 24%
- другое – 28%

**Удовлетворенность учащихся
отношением учителя к оценке достижений учащихся**

14. Учитель ставит оценки за знания, а не за поведение:

да – 72%
нет – 28%

15. Учитель справедлив к оценке достижений учащихся:

да – 68%
нет – 32%

16. Учитель терпеливо объясняет трудную тему после уроков для тех, кто ее не понял:

да – 44%
нет – 56%

17. Учитель на уроках применяет интересные таблицы, схемы, иллюстрации:

да – 64%
нет – 36%

18. Учитель стремится развивать во мне самостоятельность и ответственность:

да – 77%
нет – 23%

19. Учитель уделяет мне мало внимания:

да – 65%
нет – 35%

20. Учитель, как правило, не учитывает моих индивидуальных особенностей:

да – 60%
нет – 40%

Анализ анкет показывает, что большая часть учащихся считает, что получают оценки за знания, а не за поведение (72%), а часть учащихся (28%) – не за знания, а за поведение. Если 68% учащихся считает оценку, выставленную учителем, справедливой, то 32% (а это все-таки 3-я часть учащихся), указывает на несправедливость оценки учителя. Все это свидетельствует о субъективном подходе учителя к оценке достижений учащихся. Ответы на вопросы, ориентированные на взаимоотношения между учителем и учеником («Учитель стремится развивать во мне самостоятельность и ответственность», «Учитель уделяет мне мало внимания», «Учитель, как правило, не учитывает моих индивидуальных особенностей»), указывают, что при существующей системе обучения учитель старается (и это принимает ученик) развивать в учащихся самостоятельность и ответственность (77%), вместе с тем 65% учащихся отмечает, что учитель мало уделяет им внимания, 60% учащихся – что учитель не учитывает индивидуальных особенностей ученика. Эти данные показывают, что между учителем и учеником отношения носят по формату «субъект - объект», что сегодня недостаточно для создания комфортной, психологически здоровой образовательной среды, способствующей саморазвитию и творческой реализации ученика.

Анкета для учителей*До эксперимента***Удовлетворенность пятибалльной системой оценки знаний учащихся**

1. Удовлетворяет ли вас пятибалльная система оценки знаний?

Да – 85%;

Нет – 15%.

2. Используете ли вы полностью шкалу оценок 5, 4, 3, 2, 1?

Да - 5%;

Нет - 95%.

3. Какие оценки вы чаще всего выставляете: 5 4 3 2 1.

5 4 3 – 5%;

5 4 3 2 - 95%

5 4 3 2 1 – 0%

4. Хотелось бы вам изменить систему оценивания?

Да – 55%;

Нет – 45%.

5. Знаете ли вы новые системы оценивания?

Да – 15%;

Нет – 65%;

Слышал – 20%.

Итоги анкетирования позволяют сделать выводы о том, что в целом учителей удовлетворяет пятибалльная система оценки знаний учащихся, однако при этом никто из учителей не использует отметку «1», также 5% не используют отметку «2». Менее половины опрошенных учителей изъявили желание изменить существующую систему оценивания. Это говорит о консервативности основной массы учителей школ, хотя прогрессивная часть намерена применять новые подходы к оцениванию знаний.

Школьная оценка

6. Какими критериями вы руководствуетесь при выставлении отметок:

- сравниваете ответы ученика с ответами других учащихся:

- да – 72%;

- нет – 28%;

- соотносите с собственными ощущениями и взглядами:

- да – 23%;

- нет – 77%;

- сравниваете текущий ответ с предыдущим ответом ученика:

- да – 12%;

- нет – 88%;

- оцениваете в соответствии с требованиями программы по предмету:

- да – 22%;

- нет – 78%;

- оцениваете с учетом уровня знаний, мышления и творческого развития:

- да – 15%;

- нет – 85%

7. Можно ли обойтись без оценок в процессе обучения в школе?

Да – 3%; Нет – 97%.

8. Комментируете ли вы оценку:

- да – 33%;
- нет – 48%;
- иногда – 19%.

9. Часто ли вы ставите неудовлетворительные оценки:

- никогда – 2%;
- когда ученик не готов к уроку – 26%;
- когда на уроках не работает – 29%;
- не справляется с письменными работами – 32%;
- всегда, когда не знает – 11%.

10. Что вы предпринимаете, если ученик не согласен с отметкой:

- терпеливо объясняю, почему выставлена та или иная отметка – 46%;
- стараюсь вообще не комментировать – 32%;
- сравниваю ответ ученика с ответами других учащихся – 22%.

11. Какие трудности вы испытываете при оценивании знаний учащихся:

- трудности не испытываю – 5%;
- сказывается недостаточность баллов – 77%;
- не хватает словесных характеристик знаний учащихся – 18%.

Анкетирование показало, что учителя во время оценивания сравнивают ответ ученика с ответами других учащихся (72%) и мало внимания обращают на личностные достижения ученика. Часто выставляют отметки по собственной интуиции (23%), хотя соотносят достижения ученика с требованиями учебной программы. Достаточно высокий процент учителей не умеют или не желают давать словесное суждение о достижениях учащихся. Большинство учителей отмечают недостаточность пятибалльной системы оценивания.

Приложение № 4

Анкета для родителей

До эксперимента

Оценка качества обучения в школе и объективность выставления оценок

Уважаемые родители!

Просим вас оценить уровень работы школы по следующим параметрам:

1. Приобретаемые знания и умения:

- отличные – (76 чел.) 42%;
- хорошие – (56) 33%;
- удовлетворительные – (23) 13%;
- слабые – (8) 10%;
- школа не дала никаких знаний – (2) 2%.

2. Профессиональный уровень учителя:

- высокий – (63) 38%;
- хороший – (68) 41%;
- низкий – (28) 17%;
- профессионализм полностью отсутствует – (7) 4%.

3. Объективность выставления оценок:

- учитель выставляет всегда объективно, правильно – (63)38%;
- учитель объективен не всегда – (48)29%;
- учитель часто ставит оценку моему ребенку неправильно – (23)14%;
- учитель мой ребенок имеет плохую оценку, потому что не относится к числу «любимчиков» - (31)19%.

Анализ данной анкеты показывает довольно-таки высокий процент родителей, доверяющих школе, учителю. Удовлетворяет родителей, в основном, и профессионализм учителей. Однако 14% родителей отмечают неправильную оценку достижений учащихся, а 19% (это высокий процент) считают, что у учителя есть «любимчики», в число которых не входит его ребенок, поэтому он получает плохую оценку.

Уважаемые родители!

В связи с проведением исследований, касающихся оценки учебных достижений школьников, просим вас ответить на вопросы анкеты.

4. Переживает ли ребенок свои успехи и неудачи на уроках?

- да – (135) 82%;
- не совсем – (25) 15%;
- нет- (5) 3%.

5. Почему чаще всего переживает ваш ребенок:

- из-за плохой отметки – (91) 55%;
- из-за необъективно выставленной оценки – (63) 38%;
- из-за конфликта с учителем – (11) 7%.

6. Учитель учитывает индивидуальные способности вашего ребенка:

- да – 22%;
- нет – 46%;
- не всегда – 32%.

Ответы родителей на вопросы анкеты указывают на переживания ученика из-за неудач на уроках (82%), и причины переживаний – плохая отметка (55%) и необъективно выставленная отметка (38%). 22% родителей отмечают индивидуальный подход учителя к своему ребенку, при этом 46% указывают на отсутствие работы учителя с учетом индивидуальных способностей ребенка, также несистемное использование индивидуального подхода ко всем учащимся (32%).

Результаты анкет подтверждают, что сегодня школьная оценка не удовлетворяет не только учащихся, но и их родителей, и в системе оценивания достижений учащихся необходимы изменения.

Оценочная таблица уровней учебных достижений учащихся
по русскому языку в 7 классе

Уровни достижений учащихся	Баллы	Описательные характеристики критериев оценивания
Тип урока: Урок закрепления знаний и формирования языковых и речевых компетенций		
1-ниже базового	1	Учащийся воспроизводит фрагментарные сведения из пройденного учебного материала при максимальной помощи учителя. Повторяет одно тематическое понятие без его определения.
	2	Ученик излагает отдельные части учебного материала с помощью учителя, не называя основные понятия пройденной темы, затрудняясь в определениях, в приведении конкретных примеров. Выполняет элементарные задания по образцу при максимальной ведущей помощи учителя и наводящих вопросах.
2-базовый	3	Ученик обрывочно воспроизводит изученный материал под руководством учителя. Демонстрирует применение изученного правила в знакомых заданиях. Употребляет слова в устной и письменной речи в соответствии с изученным правилом, допускает ошибки в формулировках определений и правил, искажающие их смысл. С помощью учителя по заданному алгоритму создает речевые конструкции согласно заданию учителя. Группирует смысловые части правил с помощью учителя, осуществляет коммуникативное общение с учителем, одноклассниками, затрудняется в составлении словосочетаний, предложений.
	4	Ученик воспроизводит изученный материал под руководством учителя. Демонстрирует применение изученного правила в стандартных заданиях, затрудняется подтвердить правило конкретными примерами. Использует в речи лексику в соответствии заданному требованию, создает по образцу свои примеры, допускает ошибки. Осуществляет речевое взаимодействие с учащимися, учителем, затрудняется в построении собственных высказываний. Решает коммуникативные задачи под руководством учителя.
3-выше базового	5	Ученик воспроизводит изученный материал, излагает непоследовательно, допускает неточности. Употребляет слова, словосочетания, предложения в соответствии с нормами русского языка, испытывает затруднения при формировании сложных речевых конструкций. Показывает перенос полученных знаний и их применение при создании речевых конструкций, допускает неточности.
	6	Ученик излагает учебный материал не полно, допускает ошибки. Подтверждает ответ конкретными примерами, правильно отвечает на дополнительные вопросы учителя. Различает основной смысл изученных правил. Устно и письменно выражает свои мысли, делает обобщения и выводы с помощью учителя. Составляет предложения по предложенной речевой ситуации. Создает по образцу свой текст, заданный учителем, допускает некоторые неточности.
	7	Ученик понимает основные положения изученной темы, излагает материал, допускает незначительные неточности в определении понятий или в формулировках правил. Подбирает примеры на изученные правила, допускает ошибки в языковом оформлении предложений.

		Создает свой текст, заданный учителем, допускает некоторые неточности.
4- высокий	8	Ученик излагает изученный материал своими словами, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, правильно и обстоятельно отвечает на дополнительные вопросы учителя, но допускается 1-3 ошибки, которые сам же исправляет, и 1-2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого. Соблюдает лексические нормы, употребляет слова в соответствии с их лексическим значением, пользуется различными видами лексических словарей. Осуществляет самостоятельный поиск новых знаний для решения поставленной учебной задачи. Обобщает и систематизирует результаты выполненных заданий.
	9	Ученик излагает изученный материал своими словами, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, правильно и обстоятельно отвечает на дополнительные вопросы учителя. Самостоятельно выбирает словосочетания, предложения для создания речевых конструкций в соответствии с коммуникативной задачей, речевой ситуацией. Использует языковые особенности стилей речи при создании собственных текстов. Анализирует собственную и чужую речь, выявляет недочеты и исправляет их. Обобщает и систематизирует полученные результаты речевой деятельности. Самостоятельно находит и использует информацию. Обоснованно и аргументированно может защитить свои выводы и обобщения. При выполнении заданий присутствует творческий характер. Активно использует дополнительные источники.
	10	Ученик дает правильные определения языковых понятий и формулировки правил. Обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные. Умеет пользоваться различными видами лексических словарей, дополнительной информацией. Излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм русского языка. Анализирует собственную и чужую речь, выявляет недочеты и исправляет их. Доказывает свою точку зрения, свободно вступает в дискуссию, оценивает ответы одноклассников, обосновывая и комментируя свои выводы. Свободно высказывает свое отношение к фактам, явлениям. Самостоятельно добывает необходимую информацию, анализирует ее, использует информацию для достижения поставленной цели. При выполнении заданий присутствует творческий характер. Активно использует дополнительные источники.

Оценочная таблица уровней учебных достижений учащихся
по русскому языку в 7 классе

Уровни достижений учащихся	Баллы	Описательные характеристики критериев оценивания
Тема: Морфологический разбор деепричастия.		
Тип урока: Урок совершенствования и углубления знаний.		
1-ниже базового	1	Ученик воспроизводит учебный материал частично с максимальной помощью учителя. Указывает на связь деепричастия с глаголом без пояснений, не отвечает на дополнительные вопросы учителя.
	2	Ученик характеризует деепричастие фрагментарно с помощью учителя, затрудняясь в определениях, в постановке вопросов к

		деепричастию. Проводит морфологический разбор деепричастия по образцу при максимальной ведущей помощи учителя и наводящих вопросах.
2-базовый	3	Ученик обрывочно излагает основные признаки деепричастия. Понимает и разделяет грамматические и морфологические признаки деепричастия под руководством учителя. Применяет изученное правило в стандартных заданиях с помощью учителя. Частично проводит морфологический разбор, допускает ошибки в формулировках определений и правил, искажающие их смысл. Затрудняется в постановке вопросов к деепричастию, определению синтаксических признаков деепричастия.
	4	Ученик распознает деепричастия в предложениях, в тексте под руководством учителя, допускает ошибки. Понимает и разделяет грамматические и морфологические признаки деепричастия, ставит вопросы к деепричастию в предложении или тексте. Выполняет морфологический разбор по образцу, затрудняется осуществлять разбор самостоятельно. Определяет синтаксические признаки деепричастия с помощью учителя.
3-выше базового	5	Ученик воспроизводит грамматические, морфологические, синтаксические признаки деепричастия, излагает непоследовательно, определение понятий недостаточно чёткое, допускает ошибки. Строит словосочетания, предложения с использованием деепричастий в соответствии с нормами русского языка, допускает неточности. Ученик без помощи учителя выполняет морфологический разбор деепричастия, умеет объяснить выполнение заданий, но допускает незначительные ошибки.
	6	Ученик воспроизводит все признаки деепричастия, допускает неточности. Правильно отвечает на дополнительные вопросы учителя, подтверждает ответ конкретными примерами. Устно и письменно составляет словосочетания, предложения с использованием деепричастий, делает обобщения и выводы с помощью учителя. Ученик выполняет морфологический разбор деепричастия, умеет объяснить выполнение заданий, но допускает некоторые неточности.
	7	Ученик воспроизводит все признаки деепричастия, определяет его постоянные, непостоянные морфологические признаки, роль в предложении, излагает непоследовательно. Определяет основные понятия о деепричастии, формулирует правила, особенности деепричастия как части речи, допускает незначительные неточности. Дает грамматическую, морфологическую, синтаксическую характеристику деепричастия, правильно подбирает вопросы к деепричастию.
4-высокий	8	Ученик излагает учебный материал о деепричастии последовательно, подтверждает ответ конкретными примерами, правильно и обстоятельно отвечает на дополнительные вопросы учителя, допускает ошибки, которые сам же исправляет, 1-2 недочета в языковом оформлении излагаемого. Определяет способы образования деепричастий от глаголов, роль деепричастий в предложениях. Осуществляет самостоятельный поиск новых знаний для решения поставленной учебной задачи, пользуется различными видами лексических словарей. Обобщает и систематизирует результаты выполненного задания.

9	Ученик излагает учебный материал последовательно, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, правильно и обстоятельно отвечает на дополнительные вопросы учителя. Раскрывает содержание понятий, верно их использует. Чётко, правильно, последовательно выполняет разбор деепричастия с учетом его особенностей. Анализирует содержательность, последовательность разбора деепричастия, выявляет недочеты одноклассников, задает вопросы, поясняет и исправляет допущенные ошибки. Обобщает и систематизирует полученные результаты разбора. Самостоятельно находит и использует информацию. Обоснованно и аргументированно может защитить свои выводы и обобщения. При выполнении заданий присутствует творческий характер. Активно использует дополнительные источники.
10	Ученик излагает учебный материал полно, последовательно, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, правильно и обстоятельно отвечает на дополнительные вопросы учителя. Раскрывает содержание понятий, верно их использует. Чётко, правильно, последовательно выполняет разбор деепричастия с учетом его особенностей. Анализирует содержательность, последовательность разбора деепричастия, выявляет недочеты одноклассников, задает вопросы, поясняет и исправляет допущенные ошибки. Обосновывает свои суждения, приводит самостоятельно составленные примеры. Пользуется различными видами лексических словарей, дополнительной информацией. Выполняет творчески нестандартные задания.

Приложение №6

Оценочная таблица уровней учебных достижений учащихся
по литературе в 7 классе

Уровни достижений учащихся	Баллы	Описательные характеристики критериев оценивания
Тема: А.С. Пушкин. «Станционный смотритель». Образ маленького человека		
1-ниже базового	1	Ученик имеет отдельные обрывочные знания текста. В ответах ориентируется на отрывки, услышанные во время классного чтения учителя. Представления о рассказе и цикле рассказов «Повести покойного Ивана Белкина» не имеет.
	2	Ученик называет одного литературного героя без элементарной характеристики. Ориентируется в тексте с максимальной помощью учителя. Выполняет элементарные задания с большой помощью учителя и с помощью наводящих вопросов. Затрудняется воспроизвести элементарные теоретико-литературные понятия.
2-базовый	3	Ученик рассказывает основные эпизоды, но допускает несколько ошибок в содержании ответа. Имеет представление о художественных приемах в поэтической речи, но не может назвать их.
	4	Ученик пересказывает основное содержание текста. Объясняет взаимосвязь основных событий, характеры и поступки героев, знает основные вопросы теории, но недостаточно умеет пользоваться этими знаниями при анализе произведений. Объясняет мотивы поведения литературных героев, находит цитаты из текста для характеристики

		героев. С помощью учителя находит и объясняет прямые и косвенные авторские оценки в тексте. Не всегда может привлекать текст произведения для подтверждения своих выводов. Выразительно читает текст повести.
3-выше базового	5	Ученик ориентируется в тексте повести, показывает знание описанных событий. Составляет характеристику главным героям, затрудняется использовать литературный язык. Поясняет прямые и косвенные авторские оценки в тексте. Допускает ошибки при определении для характеристики героя художественных приемов, использованных автором произведения. Делает выводы об отношении автора к герою с опорой на текст. Объясняет взаимосвязь основных событий, характеры и поступки главных героев и роль важнейших художественных средств в раскрытии идейно-художественного содержания произведения.
	6	Знаком с понятием маленького человека в литературе; знании основных вопросов теории, но недостаточном умении пользоваться этими знаниями при анализе произведения; ограниченных навыках разбора и недостаточном умении привлекать текст произведений для подтверждения своих выводов; допускаются не более двух-трех ошибок в содержании ответа, а также ряда недостатков в его композиции и языке.
	7	Владеет анализом эпизода, сопоставляет понятия повести и притчи о блудном сыне, показывает знание библейского контекста, может дать понятие об образе «маленького человека» в русской литературе.
4-высокий	8	Демонстрирует прочное знание и достаточно глубокое понимание текста изучаемого произведения; умение объяснять взаимосвязь событий, характерны и поступки героев и роль основных художественных средств в раскрытии идейно-эстетического содержания произведения. Однако по одному двум из этих компонентов ответа, могут быть допущены неточности.
	9	Демонстрирует прочные знания и глубокое понимание текста изучаемого произведения; умение объяснять взаимосвязь событий, характер и поступки героев и роль художественных средств в раскрытии идейно-эстетического содержания произведения. Показывает хорошие навыки анализа и сопоставления художественного текста, умеет провести параллель с другими сборниками повестей 19 века, их эстетическую ценность и значимость.
	10	Учащийся проявляет умение пользоваться теоретико-литературными знаниями и навыками разбора при анализе художественного произведения, привлекает текст для аргументации своих выводов; хорошо владеет литературной речью. Умеет определить роль детали в художественном тексте. При ответах использует информацию из пособия «Читаем, думаем, спорим...», демонстрирует свободное владение историческим материалом, свободно владеет монологической речью.

Сравнительная таблица по русскому языку в 7-х классах школы-гимназии №6 (2016-2017 уч.год)

Уровни	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	7а класс				7б класс				7в класс				7г класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	4	13%	5	17%	3	8,5%	4	11%	2	6%	2	6%	2	7%	2	7%
Выше базового	11	37%	12	40%	15	43%	16	46%	14	41%	17	50%	12	43%	13	46%
Базовый	13	43%	13	43%	14	40%	13	37%	13	38%	12	35%	10	36%	11	41%
Ниже базового	2	7%	0	0%	3	8,5%	2	6%	5	15%	3	9%	4	14%	2	6%
Всего учащихся в классе, качество знаний	30	50%		57%	35	51,5%		57%	34	47%		56%	28	50%		53%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся						Качество знаний в %						Количество учащихся		Качество знаний в %	
	99						Стартовое			Итоговое			28		Старт.	Итог.
							48,5%			57%					50%	53%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 127 человек. Из них в эксперименте задействованы 99 учащихся, в контрольном 7г классе учится 28 учащихся. Данные таблицы свидетельствуют, что в экспериментальных классах – 7а, 7б, 7в – наблюдается рост качества знаний: если стартовые данные показывают 50%, 51,5%, 47%, то в конце учебного года итоговые данные качества составляют 57%, 57%, 56% соответственно. То есть качество знаний учащихся экспериментальных классов повысилось на 7%, 5,5% и 9%. А в контрольном 7г классе качество знаний выросло на 3%. Результаты эксперимента показывают положительные результаты применения разработанной 4-уровневой модели оценивания учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале.

Сравнительная таблица по русскому языку в 7-х классах школы-гимназии №6 (2015-2016 уч.год)

Уровни	7а класс				7б класс				7г класс				7в класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	4	12%	4	12%	3	9%	4	12%	6	17%	6	17%	3	11%	3	11%
Выше базового	12	36%	14	43%	14	41%	15	44%	12	33%	14	39%	11	39%	12	39%
Базовый	14	43%	13	39%	15	44%	13	38%	17	47%	16	44%	12	43%	12	43%
Ниже базового	3	9%	2	6%	2	6%	2	6%	1	3%	-	-	2	7%	2	7%
Всего учащихся в классе, качество знаний	33	48%		55%	34	50%		56%	36	50%		56%	28	50%		50%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся								Качество знаний в %				Количество учащихся		Качество знаний в %	
	103								Стартовое		Итоговое		28		Старт.	Итог.
									50%		56%				50%	50%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 131 человек. Из них в эксперименте задействованы 103 ученика, в контрольном 7в классе учится 28 учащихся. Результаты применения 10-балльной системы оценки учебных достижений учащихся положительные: стартовый показатель качества знаний учащихся в экспериментальных классах 50%, по итогам экспериментального применения разработанной 4-уровневой модели оценивания учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале – 56%, рост качества составил 6%. В контрольном классе рост качества не наблюдается.

Сравнительная таблица по русскому языку в 7 классе школы-гимназии №6 (2014-2015 уч.год)

Уровни	7а класс				7в класс				7г класс				7б класс					
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%		
Высокий	5	14%	5	14%	2	6%	6	3%	4	13%	4	13%	3	8%	3	8%		
Выше базового	15	42%	17	47%	14	44%		15%	12	40%	14	47%	16	46%	16	46%		
Базовый	16	44%	14	39%	15	47%		14%	13	44%	11	37%	15	43%	15	43%		
Ниже базового	-	-	-	-	1	3%		-	1	3%	1	3%	1	3%	1	3%		
Всего учащихся в классе, качество знаний	36	56%		61%	32	50%		56%	30	53%		60%	35	54%		54%		
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс					
	Количество учащихся						Качество знаний в %						Количество учащихся		Качество знаний в %			
	98						Стартовое			Итоговое			35		Старт.		Итог.	
							53%			59%					54%		54%	

Количество учащихся в 7-х классах составляет 133 человека. Из них в эксперименте задействованы 98 учащихся, в контрольном 7б классе учится 35 учащихся. По итогам эксперимента в конце учебного года получены положительные результаты применения 10-балльной шкалы оценивания в экспериментальных классах: качество знаний в начале учебного года составило 53%, в конце учебного года – 59%. Таким образом, рост качества знаний в экспериментальных классах составил 6%, что показывает успешность применения разработанной 4-уровневой модели оценивания учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале.

Сравнительная таблица по русскому языку в 7-х классах школы-гимназии №6 (2013-2014 уч.год)

Уровни	7б класс				7в класс				7г класс				7а класс			
	Старт	%	Итог	%	Старт	%	Итог	%	Старт	%	Итог	%	Старт	%	Итог	%
Высокий	3	10,3%	3	10,3%	3	8,3%	4	11,1%	2	6%	3	9%	4	12,5%	4	12,5%
Выше базового	12	41,4%	14	48,3%	16	44,4%	17	47,2%	16	47%	17	50%	13	40,6%	13	40,6%
Базовый	12	41,4%	11	38%	15	41,7%	15	41,7%	13	38%	13	38%	13	40,6%	14	43,8%
Ниже базового	2	6,9%	1	3,4%	2	5,6%	-	-	3	9%	1	3%	2	6,3%	1	3,1%
Всего учащихся в классе, качество знаний	29	51,7%		58,6%	36	52,7%		58,3%	34	53%		59%	32	53%		53%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы							Качество знаний в %					Контрольный класс		Качество знаний в %	
	Количество учащихся							Стартовое			Итоговое		Количество учащихся		Старт	Итог.
	99							52,4%			58,6%		32		53%	53%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 131 человек. Из них в эксперименте участвуют 99 учащихся, в контрольном 7а классе учится 32 ученика. Если стартовые показатели качества знаний по русскому языку в экспериментальных классах составляло 52,4%, то результаты по итогам экспериментального исследования составили 58,6%. Тогда как в контрольном 7а классе стартовые и итоговые показатели остались неизменными (53%). Анализ сравнительных данных свидетельствует об успешности применения 10-балльной системы 4-уровневого оценивания.

Сравнительная таблица по литературе в 7-х классах школы-гимназии №6 (2016-2017 уч.год)

Уровни	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	7а класс				7б класс				7в класс				7г класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	5	17%	6	20%	6	17%	6	17%	5	15%	5	15%	5	18%	5	18%
Выше базового	13	43%	15	50%	16	46%	18	52%	15	44%	18	53%	12	43%	11	39,5%
Базовый	11	37%	9	30%	12	34%	10	28%	14	41%	11	32%	10	36%	11	39,5%
Ниже базового	1	3%	-	-	1	3%	1	3%	-	-	-	-	1	3%	1	3%
Всего учащихся в классе, качество знаний	30	60%		70%	35	63%		69%	34	59%		68%	28	61%		57,5%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся						Качество знаний в %						Количество учащихся		Качество знаний в %	
	99						61%						28		61% 57,5%	

Количество учащихся в 7-х классах составляет 127 человек. Из них в эксперименте задействованы 99 учащихся, в контрольном 7г классе учатся 28 учащихся. По итогам применения оценочных таблиц в соответствии с новой моделью оценивания в экспериментальных классах качество знаний в конце учебного года повысилось с 60%, 63%, 59% до 70%, 69%, 68% соответственно. В контрольном же классе качество знаний снизилось с 61% до 57,5%. В экспериментальных классах учащиеся, имевшие двойки по литературе, ликвидировали их, также учащиеся, имевшие тройки по предмету, улучшили свои результаты и получили оценку «4». Сравнительный анализ учебных достижений учащихся показывает, что применение разработанной 4-уровневой модели оценивания учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале имеет положительные результаты.

Сравнительная таблица по литературе в 7-х классах школы-гимназии №6 (2015-2016 уч.год)

Уровни	7б класс				7в класс				7г класс				7а класс			
	Старт.	%	Итог	%	Стар т.	%	Ито г.	%	Стар т.	%	Ито г.	%	Старт.	%	Ито г.	%
Высокий	6	21%	6	21%	3	8,5%	4	11%	5	15%	5	15%	4	12%	4	12%
Выше базового	12	41%	14	48%	18	50%	21	58,4%	16	47%	18	53%	15	47%	15	47%
Базовый	10	34%	8	28%	13	36%	10	27,8%	11	32%	9	26%	12	38%	12	38%
Ниже базового	1	4%	1	3%	2	5,5%	1	2,8%	2	6%	2	6%	1	3%	1	3%
Всего учащихся в классе	29	62%		69%	36	58,5%		69,4%	34	62%		68%	32	59%		59%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся								Качество знаний в %				Количество учащихся		Качество знаний в %	
	99								Стартовое		Итоговое		32		Старт.	Итог
									62%		68%				59%	59%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 131 человек. Из них в эксперименте участвуют 99 учащихся, в контрольном 7а классе учится 32 ученика. Данные таблицы показывают заметное повышение уровня учебных достижений учащихся экспериментальных классов: если до эксперимента в 7-б классе качество знаний составляло 62%, то после эксперимента качество знаний составило 69%. В 7-в и 7-г классах также наблюдается заметный рост качества знаний учащихся: до эксперимента качество знаний учащихся было 58,5% и 62%, после эксперимента 69,4% и 68% соответственно. Общий рост качества учебных достижений учащихся составляет 4%, тогда как в контрольном 7-а классе качество знаний учащихся осталось на прежнем уровне (59%). Результаты исследования свидетельствуют, что применение разработанной 4-хуровневой модели оценивания учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале дает положительные результаты.

Сравнительная таблица по литературе в 7 классе школы-гимназии №6 (2014-2015 уч.год)

Уровни	7а класс				7в класс				7г класс				7б класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	5	14%	5	14%	6	19%	6	19%	3	10%	3	10%	4	11,5%	4	11,5%
Выше базового	17	47%	20	55%	15	47%	17	53%	14	47%	17	57%	18	51,5%	18	51,5%
Базовый	13	36%	10	28%	9	28%	8	25%	11	36%	8	26%	10	28,5%	10	28,5%
Ниже базового	1	3%	1	3%	2	6%	1	3%	2	7%	2	7%	2	5,5%	2	5,5%
Всего учащихся в классе, качество знаний	36	61%		69%	32	66%		72%	30	57%		67%	35	63%		63%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся								Качество знаний в %				Количество учащихся		Качество знаний в %	
	98								Стартовое		Итоговое		35		Старт.	Итог.
									61%		69%				63%	63%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 133 человека. Из них в эксперименте задействованы 98 учащихся, в контрольном 7б классе учатся 35 учащихся. Стартовое качество знаний в экспериментальных классах составляло 61%, итоговое – 69%, повышение качества знаний в среднем заметное – 6%. В контрольном 7б классе качество знаний остается на прежнем уровне – 63%.

Сравнительная таблица по литературе в 7-х классах школы-гимназии №6 (2013-2014 уч.год)

Уровни	7а класс				7б класс				7г класс				7в класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	5	15%	5	15%	3	9%	4	12%	6	16%	6	16%	4	4	4	14%
Выше базового	15	46%	17	52%	17	50%	19	56%	15	42%	18	50%	13	46	14	50%
Базовый	12	36%	10	30%	14	41%	11	32%	14	39%	12	4%	10	36	9	32%
Ниже базового	1	3%	1	3%	-	-	-	-	1	3%	-	-	1	4	1	4%
Всего учащихся в классе, качество знаний	33	61%		67%	34	59%		68%	36	59%		66%	28	61%		64%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся								Качество знаний в %				Количество учащихся		Качество знаний в %	
	103								Стартовое		Итоговое		28		Старт.	Итог
									60%		67%				61%	64%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 131 человек. Из них в эксперименте задействованы 103 ученика, в контрольном 7-в классе учится 28 учащихся. За период эксперимента качество знаний в экспериментальных классах увеличилось на 7%. Рост учебной мотивации наблюдается в основном среди учащихся, имеющих отметку «3». Благодаря условиям критериально-уровневого оценивания эти учащиеся улучшили свои результаты, добившись более высокой оценки учителя. Есть примеры положительного продвижения учащегося, которые не влияют на общие качественные показатели класса: ученик добился, чтобы его знания достигли отметки «3», то есть ученик «распрощался» с двойкой. Это хороший показатель применения предлагаемой модели оценивания.

Сравнительная таблица по русскому языку в 7-х классах школы-лицея №65 (2016-2017 уч.год)

Уровни	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	7а класс				7б класс				7г класс				7в класс			
	Старт	%	Итог	%	Старт	%	Итог	%	Старт.	%	Итог	%	Старт	%	Итог.	%
Высокий	2	6%	2	6%	-	-	-	-	2	6,5%	2	6,5%	1	3%	1	3%
Выше базового	12	34%	14	40%	9	28%	12	36%	10	31%	13	40,5%	13	38%	14	41%
Базовый	18	51%	17	48%	21	67%	19	58%	17	53%	14	44%	18	53%	17	50%
Ниже базового	3	9%	2	6%	2	7%	2	6%	3	9,5%	3	9%	2	6%	2	6%
Всего учащихся в классе	35	40%		46%	32	28%		36%	32	37,5%		47,5%	34	41%		44%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольных классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся						Качество знаний в %						Количество учащихся		Качество знаний в %	
	99						Стартовое			Итоговое			34		Старт.	Итог.
							35%			43%					41%	44%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 133 ученика. Из них в эксперименте задействованы 99 учащихся, в контрольном 7в классе учится 34 ученика. Качество знаний во время стартового контроля в начале учебного года составляло в экспериментальных 7а, 7б, 7г классах 40%, 28% и 37,5%. В экспериментальных классах качество знаний составляло 35%. Применение новой модели оценивания позитивно повлияло на уровень качества: по итогам работы с использованием уровневых оценочных таблиц качество знаний составило в этих же экспериментальных классах 46%, 36% и 47,5%. В среднем рост показателей качества знаний вырос на 8%. В контрольном 7в классе качество знаний выросло на 3%.

Таким образом, применение разработанной 4-уровневой модели оценивания учебных достижений учащихся способствует повышению учебной мотивации учащихся, изменению подходов к обучению как учителей, так и учащихся.

Приложение № 9 (9-2)

Сравнительная таблица **по русскому языку** в 7-х классах школы-лицея №65 (2015-2016 уч.год)

Уровни	7б класс				7в класс				7г класс				7а класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	3	10%	3	10%	4	11%	4	11%	2	7%	3	10%	3	9%	3	9%
Выше базового	10	32%	12	39%	10	28%	13	36%	10	33%	11	37%	10	30%	11	33%
Базовый	17	55%	15	48%	20	55%	17	47%	16	53%	14	46%	19	58%	18	55%
Ниже базового	1	3%	1	3%	2	6%	2	6%	2	7%	2	7%	1	3%	1	3%
Всего учащихся в классе, качество знаний	31	42%		49%	36	39%		47%	30	40%		47%	33	39%		42%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся						Качество знаний в %						Количество учащихся		Качество знаний в %	
	97						Стартовое			Итоговое			33		Старт.	Итог
							40%			48%					39%	42%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 130 человек. Из них в эксперименте задействованы 97 учащихся, в контрольном 7а классе учатся 33 ученика. В экспериментальных классах, в которых применялась оценка учебных достижений учащихся согласно критериально-уровневой таблице, заметно повысилось качество знаний: если в экспериментальном 7-б классе до эксперимента уровень качества знаний показывал 42%, то после эксперимента уровень качества учебных достижений учащихся составил 49%, повышение качества составляет 7%. В контрольном 7-а классе есть небольшие продвижения – на 3% повысилось качество знаний учащихся. В общем в экспериментальных классах уровень качества знаний учащихся повысился на 8%.

Сравнительная таблица по русскому языку в 7 классе школы-лицея №65 (2014-2015 уч.год)

Уровни	7а класс				7в класс				7г класс				7б класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	4	11%	4	11%	5	14%	5	14,2%	3	9%	3	9%	3	8%	3	8%
Выше базового	9	25%	12	33%	9	26%	11	31,5%	9	28%	12	38%	10	29%	10	29%
Базовый	22	61%	20	56%	21	60%	19	54,3%	18	57%	16	50%	20	57%	20	57%
Ниже базового	1	3%	-	-	-	-	-	-	2	6%	1	3%	2	6%	2	6%
Всего учащихся в классе, качество знаний	36	36%		44%	35			45,7%	32	37%		47%	35	37%		37%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся								Качество знаний в %				Количество учащихся		Качество знаний в %	
	103								Стартовое		Итоговое		35		Старт.	Итог.
									37,6%		45,5%				37%	37%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 138 человек. Из них в эксперименте задействованы 103 ученика, в контрольном 7б классе учится 35 учащихся. Итоги экспериментального исследования в конце учебного года показывают хорошую динамику роста качества знаний учащихся: в 7а классе рост качества знаний за учебный год составил 8%, в 7в классе – 10,7%, в 7г классе – 10%. В контрольном 7б классе качество знаний осталось без изменений. Данные сравнительной таблицы свидетельствуют о положительных результатах применения уровневых оценочных таблиц по русскому языку.

Сравнительная таблица по русскому языку в 7-х классах школы-лицея №65 (2013-2014 уч.год)

Уровни	7а класс				7б класс				7в класс				7г класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	4	13%	4	13%	2	6%	2	6%	2	7%	2	7%	2	6%	2	6%
Выше базового	8	26%	10	32%	12	33%	14	38%	9	32%	11	39%	11	32%	12	35%
Базовый	18	58%	16	52%	20	55%	18	50%	15	54%	13	47%	20	59%	19	56%
Ниже базового	1	3%	1	3%	2	6%	2	6%	2	7%	2	7%	1	3%	1	3%
Всего учащихся в классе	31	39%		45%	36	39%		45%	28	39%		46,4%	34	38%		41%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся								Качество знаний в %				Количество учащихся		Качество знаний в %	
	95								Стартовое		Итоговое		34		Старт.	Итог.
									39%		45,4%				38%	41%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 129 человек. Из них в эксперименте участвовали 95 учащихся, в контрольном 7а классе учатся 34 ученика. Стартовый контроль показывает качество знаний учащихся 7-х классов в начале учебного года перед экспериментом. Итоговый контроль проводился по итогам учебного года в конце четвертой учебной четверти. Если стартовые результаты 7а класса показывают 39% качества, то итоговые результаты составляют 45%, то есть наблюдается повышение качества учебных достижений на 6% (двое учеников улучшили свои результаты, поднявшись с тройки на отметку «4»). Также в экспериментальных 7б, 7в классах произошло повышение качества знаний на 6% и 7% соответственно (7-б: с 39% до 45%; 7-в: с 39% до 46,4%). Общее качество учебных достижений учащихся экспериментальных классов по итогам эксперимента составило 45,4%, до эксперимента – 39%, рост уровня качества знаний составил 6,4%. В контрольном 7-г классе наблюдается некоторое повышение качества знаний (3%). Приведенные данные свидетельствуют о том, что использование 4-уровневой таблицы оценки достижений учащихся по русскому языку позитивно повлияло на успеваемость класса в целом и на уровень качества учебных достижений учащихся.

Сравнительная таблица по литературе в 7-х классах школы-лицея №65 (2016-2017 уч.год)

Уровни	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	7б класс				7в класс				7г класс				7а класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	3	9	3	9	4	12	5	15	6	19	6	19	5	14	4	11
Выше базового	12	38	15	47	15	44	18	53	14	14	16	50	17	49	19	55
Базовый	14	44	12	38	14	41	10	29	10	31	10	31	12	34	10	28
Ниже базового	3	9	2	6	1	3	1	3	2	6	0	0	1	3	2	6
Всего учащихся в классе, качество знаний	32	47%		56%	34	56%		68%	32	63%		69%	35	63%		66%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся						Качество знаний в %						Количество учащихся		Качество знаний в %	
	98						Стартовое			Итоговое			35		Старт.	Итог.
							55%			64%					63%	66%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 133 ученика. Из них в эксперименте задействованы 98 учащихся, в контрольном 7а классе учится 35 учащихся. Данные таблицы свидетельствуют, что количество учащихся в экспериментальных классах, обучающихся на «3» и «2», уменьшилось на 9 человек. Это, в свою очередь, способствует росту качества знаний учащихся классов. В экспериментальных классах (7б, 7в, 7г) стартовый контроль показал 55% качества знаний, итоговый контроль – 64%. Рост качества знаний учащихся составил 9%. Тогда как в контрольном 7а классе рост качества знаний составил 3%. Оценка учебных достижений учащихся на основе 4-хуровневой оценочной таблицы по русскому языку дала положительные результаты. Таким образом, доказана успешность применения разработанной 4-хуровневой модели оценивания учебных достижений учащихся.

Сравнительная таблица по литературе в 7 классе школы-лицея №65 (2015-2016 уч.год)

Уровни	7а класс				7в класс				7г класс				7б класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	6	17%	6	17%	4	12%	5	14,5%	3	9%	3	9%	4	11%	3	8%
Выше базового	15	41%	18	50%	17	48%	19	54,5%	17	53%	19	60%	18	52%	19	55%
Базовый	14	39%	12	33%	13	37%	11	31%	11	35%	9	28%	12	34%	11	31%
Ниже базового	1	3%	0	0%	1	3%	-	-	1	3%	1	3%	1	3%	2	6%
Всего	36	58%		67%	35	60%		69%	32	62%		69%	35	63%		63%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся						Качество знаний в %						Количество учащихся		Качество знаний в %	
	103						Стартовое			Итоговое			35		Старт.	Итог.
							60%			68%					63%	63%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 138 человек. Из них в эксперименте задействованы 103 ученика, в контрольном 7б классе учится 35 учащихся. За период экспериментального исследования наблюдается заметный рост качества учебных достижений учащихся: если в начале учебного года стартовые показатели качества в экспериментальных 7а, 7в и 7г классах были 58%, 60% и 62%, то к концу учебного года – 67%, 69% и 69% соответственно. То есть рост качества знаний в трех классах составляет 9%, 9% и 7%. В контрольном 7б классе качество знаний осталось на прежнем уровне – 63%. Данные таблицы свидетельствуют об успешности применения 4-уровневой оценочной таблицы оценки учебных достижений учащихся.

Сравнительная таблица **по литературе** в 7-х классах школы-лицея №65 (2014-2015 уч.год)

Уровни	7а класс				7б класс				7г класс				7в класс					
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%		
Высокий	5	16%	5	16%	4	11%	5	14%	3	11	3	11%	4	12%	4	12%		
Выше базового	14	45%	16	52%	19	53%	20	56%	14	50	16	57%	17	50%	18	53%		
Базовый	11	36%	10	32%	12	33%	11	30%	10	36	9	32%	12	35%	11	32%		
Ниже базового	1	3%	-	-	1	3%	-	-	1	3	-	-	1	3%	1	3%		
Всего учащихся в классе, качество знаний	31	61%		68%	36	64%		70%	28	61%		68%	34	62%		65%		
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс					
	Количество учащихся								Качество знаний в %				Количество учащихся		Качество знаний в %			
	95								Стартовое		Итоговое		34		Старт.		Итог	
									62%		68%				62%		65%	

Количество учащихся в 7-х классах составляет 129 человек. Из них в эксперименте участвуют 95 учащихся, в контрольном 7в классе учится 34 ученика. Как свидетельствуют данные таблицы, учащиеся экспериментальных классов (7а, 7б, 7г) по итогам учебного года показали более высокие результаты: рост качества знаний в 7а классе составляет 7%, в 7б классе - 6%, в 7г классе - 7%. Во всех трех классах была применена 4-уровневая модель оценки учебных достижений учащихся. В контрольном 7в классе качество знаний выросло на 3%, что в два раза ниже, чем в экспериментальных классах. Анализируя сравнительные данные о результатах экспериментальных классов и контрольного класса, мы пришли к выводу, что росту качества знаний в экспериментальных классах способствовало применение новой модели оценки учебных достижений учащихся.

Сравнительная таблица **по литературе** в 7-х классах школы-лицея №65 (2013-2014 уч.год)

Уровни	7б класс				7в класс				7г класс				7а класс			
	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%	Старт.	%	Итог.	%
Высокий	4	13%	4	13%	3	8%	4	11%	3	10%	3	10%	4	12%	4	12%
Выше базового	14	45%	17	55%	19	53%	20	56%	14	46%	17	56%	16	49%	17	52%
Базовый	12	39%	9	29%	13	36%	12	33%	13	44%	10	34%	12	36%	11	33%
Ниже базового	1	3%	1	3%	1	3%	-	-	-	-	-	-	1	3%	1	3%
Всего учащихся в классе, качество знаний	31	58%		68%	36	61%		66%	30	57%		66%	33	61%		64%
Итоговые результаты учащихся в экспериментальных и контрольном классах	Экспериментальные классы												Контрольный класс			
	Количество учащихся								Качество знаний в %				Количество учащихся		Качество знаний в %	
	97								Стартовое		Итоговое		33		Старт.	Итог
									59%		67%				61%	64%

Количество учащихся в 7-х классах составляет 130 человек. Из них в эксперименте задействованы 97 учащихся, в контрольном 7а классе учится 33 ученика. Сравнительный анализ стартового и итогового уровня качества знаний учащихся 7-х классов показывает качественный рост показателей качества в экспериментальных классах. В 7б, 7в и 7г классах наблюдается рост качества знаний на 10%, 5% и 9% соответственно, тогда как в контрольном 7а классе рост качества составил 3%. Это подтверждает успешность применения разработанной уровневой оценочной таблицы по литературе в 7-х классах.

Анкета для учащихся*После эксперимента***Удовлетворенность ученика оценкой учителя**

1. Твое мнение о новой системе оценивания:

- положительное - 89%;
- отрицательное - 6%;
- мне все равно - 2%;
- не знаю - 3%.

Из опрошенных учащихся 82% отметили положительное отношение к новой системе оценивания, отрицательно восприняли 6%, равнодушное отношение вообще к отметке выразили 1%, не знают 3%.

Несмотря на то, что положительное отношение выражают большинство учащихся, необходима дополнительная работа с учащимися с равнодушным отношением к изменениям в оценивании, также с учащимися, которые отрицательно относятся к новшествам в оценивании.

2. Часто ли теперь не согласен с оценкой учителя и почему?

- часто, потому что учитель занижает оценки – 2%;
- не часто, потому что учитель выставляет оценки объективно – 98%.

Если до эксперимента 42% учащихся отмечали занижение учителем оценки, то после эксперимента так считает лишь 2% учащихся, 98% учащихся считает выставленную учителем оценку объективной.

3. Что тебе не нравится, когда ты получаешь плохую оценку?

- насмешки одноклассников – 5%;
- появляется чувство обиды – 10%;
- расстроен, нет желания учиться – 4%;
- мне все равно – 2%;
- родители лишат меня прогулок, подарков – 3%;
- плохое отношение учителя – 31%;
- страх перед родительским наказанием – 5%;
- считаю, что учитель ко мне несправедлив – 0%;
- другое –

Для учащихся как до, так и после эксперимента серьезным фактором остается отношение учителя (31%), после эксперимента не так важны насмешки одноклассников (уменьшился процент переживаний с 12% до 5%), уменьшился страх перед родителями. Если до эксперимента учащиеся в вариантах ответов не отметили пункт «другое», то после эксперимента в данном пункте отметили: «плохую оценку нужно исправлять, заново изучив задание», «чтобы не получить плохую оценку, нужно хорошо изучить критерии». Данные свидетельствуют о глубоком изменении подходов учащихся к подготовке к урокам, получению новых знаний.

Самооценка и взаимооценка

4. Когда я самостоятельно оцениваю свой ответ, мне:

- а) легко – 48%;
- б) трудно – 10%;
- в) интересно – 39%;
- г) неинтересно – 3%.

5. Когда я оцениваю ответ одноклассника, мне:

- а) легко – 64%;

- б) трудно – 2%;
- в) интересно – 28%;
- г) неинтересно – 6%.

Результаты анкет учащихся показывают, что у учащихся наблюдается уменьшение затруднений при самооценке (с 11% до эксперимента – к 48% после эксперимента), заметно повысился интерес к самооценке (21% - до, 64% - после эксперимента).

Достоинства и недостатки новой модели оценивания

6. Каковы, на ваш взгляд, плюсы новой системы оценивания?

Ответы учащихся	Нет угрозы плохой оценки.
	Учитель стал оценивать более объективно.
	У меня в классе уверенная позиция.
	Учитель стал ко мне внимательнее.
	Оценочная таблица помогает понять, где мои ошибки, недоработки.
	Повысилась самооценка. Я стал подтягиваться в учебе, больше участвую в школьных мероприятиях. Повысилось желание учиться, повысилась успеваемость.

96% учащихся отмечают плюсы новой системы оценивания.

7. Каковы минусы новой системы оценивания?

Ответ	В классе появилась нездоровая конкуренция.
	Кто плохо учился, тот так и учится.
	Некоторые учащиеся стремятся не к знаниям, а к баллам.

4% учащихся отмечают минусы новой системы оценивания.

Из опрошенных учащихся 96% отмечают отсутствие угрозы плохой оценки, что оценочная таблица помогает понять, где их ошибки, недоработки. Также отмечают, что учитель стал относиться к учащимся внимательнее и оценивать более объективно, в классе у ученика появилась более уверенная позиция. У учащихся повысилось желание учиться, повысилась успеваемость, желание участвовать в школьных мероприятиях. Повысилась самооценка ученика. Хотя есть учащиеся (4%) считают, что с введением новой системы оценивания в классе появилась нездоровая конкуренция. Кто плохо учился, тот так и учится. Учащиеся стремятся не к знаниям, а к баллам.

Приложение № 12

Анкета для учителей после проведенных экспериментальных исследований

После эксперимента

1. Вызвал ли у вас интерес поиск новых методик оценки знаний учащихся?
- да – 100%; - нет – 0%; - не могу ответить – 0%.

2. Нужен ли был проведенный эксперимент:
- да, потому что я узнал много нового о системе оценивания – 100%
- нет, потому что было много ненужной, трудоемкой работы – 0%.

3. Удовлетворены ли вы эффективностью применения 4-уровневой системой оценивания:
- да – 100%; - нет – 0%.

4. Какие системы оценивания из изученных за период эксперимента вы считаете более эффективными:

- рейтинговая – 22%
- критериально-уровневая – 68%
- портфолио – 10%

5. Какими критериями вы руководствуетесь при выставлении отметок:

- сравниваете ответы ученика с ответами других учащихся:
 - да – 5%; - нет – 95%;
- соотносите с собственными ощущениями и взглядами:
 - да – 6%; - нет – 94%;
- сравниваете текущий ответ с предыдущим ответом ученика:
 - да – 76%; - нет – 24%
- оцениваете в соответствии с требованиями программы по предмету:
 - да – 100%; -нет – 0%
- оцениваете с учетом уровня знаний, мышления и творческого развития:
 - да – 98%; - нет – 2%.

6. Комментируете ли вы оценку:

- да, это повышает мотивацию учащихся – 95%;
- нет – 0%; - иногда – 5%.

7. Что вы предпринимаете, если ученик не согласен с отметкой:

- а) терпеливо объясняю в доступной форме, почему выставлена та или иная отметка:
 - да – 88%; - нет – 12%;
- б) стараюсь вообще не комментировать:
 - да, всегда – 0%;
 - нет, комментирую постоянно – 100%;
- в) сравниваю ответ ученика с ответами других учащихся – 12%;
- г) сравниваю ответ ученика с его предыдущим ответом, показывая успехи и ошибки – 88%;

8. Способствовали ли методические рекомендации для учителя упрощению использования новой системы оценивания в учебном процессе:

- да – 100%; - нет – 0%.

9. Каковы, на ваш взгляд, достоинства и недостатки новой системы оценивания?

- достоинства – оценка достижений учащихся стала более гибкой, понятной и доступной для ученика и его родителей; наблюдается повышение учебной мотивации учеников; четкость и точность критериев оценки повышают объективность оценки знаний учащихся;
- недостатки – составление оценочных таблиц, разъяснительная работа использования новой модели отнимает много времени, отдельные учащиеся учат только с целью получения более высоких баллов.

Анализ ответов учителей после проведенного исследования показывает, что у 100% учителей новые методики оценивания вызвали широкий интерес, 100% учителей указывает на нужность данного эксперимента, потому что узнали много нового о системе оценивания. Удовлетворенность эффективностью применения 4-уровневой системы оценивания отмечают 100% учителей.

Сравнительный анализ ответов учителей на вопросы анкет до и после эксперимента показывает на определенную разницу в действиях учителей:

Вопросы	До эксперимента	После эксперимента
1.Какими критериями вы руководствуетесь при выставлении отметок: - сравниваете ответы ученика с ответами других учащихся	- да – 72%; - нет – 28%;	- да – 5%; - нет – 95%;
- соотносите с собственными ощущениями и взглядами:	- да – 23%; - нет – 77%;	- да – 6%; - нет – 94%;
- сравниваете текущий ответ с предыдущим ответом ученика:	- да – 12%; - нет – 88%;	- да – 76%; - нет – 24%
- оцениваете в соответствии с требованиями программы по предмету:	- да – 22%; - нет – 78%;	- да – 100%; -нет – 0%
- оцениваете с учетом уровня знаний, мышления и творческого развития:	- да – 15%; - нет – 85%	- да – 98%; - нет – 2%.
2.Комментируете ли вы оценку:	- да – 33%; - нет – 48%; - иногда – 19%.	- да, это повышает мотивацию учащихся – 95%; - нет – 0%.

Если до эксперимента 22% учителей сравнивали ответ ученика с ответами других учащихся, то после эксперимента – 12% учителей, 88% учителей сравнивают ответ ученика с его предыдущим ответом, показывая его успехи и ошибки. Это свидетельствует о серьезных изменениях в оценочной деятельности учителя.

Учителя отметили достоинствами новой системы оценивания:

- критерии, правила выставления оценки известны заранее;
- четкие, точные критерии обеспечивают объективность оценки заданий учащихся;
- процесс оценивания достижений ученика с использованием уровневой системы оценивания повышает мотивацию учащихся.

В то же время учителя указали и недостатки:

- часть учащихся все-таки продолжает учиться только с целью зарабатывания баллов;
- составление уровневых предметных таблиц требует много времени.

Приложение № 13

Анкета для родителей

После эксперимента

Уважаемые родители!

В классе, где учится ваш ребенок, проведен эксперимент по применению 10-балльной системы оценки учебных достижений учащихся. Вы вместе с учащимися и учителями-предметниками были участниками данного экспериментального исследования. По итогам проведенного эксперимента просим вас ответить на следующие вопросы:

2. Почувствовали ли вы свое участие в эксперименте:

- да, мы были в курсе всех мероприятий эксперимента – 77%;
- нет из-за отсутствия времени – 7%;
- что-то узнавала на родительском собрании – 16%.

3. Изменилось ли отношение вашего ребенка к учебе:

- заметно изменилось в положительную сторону – 84%;
- осталось без изменений – 3%;
- есть небольшие изменения – 13%.

4. Переживает ли ваш ребенок из-за плохой отметки?

- да – 78%; - не совсем – 12%; - нет – 10%.

5. Учитывает ли учитель индивидуальные способности вашего ребенка?

- да – 52%; - нет – 18%; - не всегда – 30%.

6. Замечаете ли вы изменения взаимоотношений учащихся в классе?

- у учащихся повысилась учебная мотивация – 87%;

- ничего не изменилось – 13%;

- в классе напряженная атмосфера – 0%.

7. Замечаете ли вы изменения взаимоотношений вашего ребенка и учителя?

- да, замечаю появление между учителем и моим ребенком взаимопонимание и доверие – 88%;

- изменений нет – 5%;

- мой ребенок не всегда может всегда спросить у учителя непонятные задания – 7%.

8. Объективность выставления оценок:

- учитель выставляет всегда объективно, правильно – 67%;

- учитель объективен не всегда – 25%;

- учитель часто ставит оценку моему ребенку неправильно – 8%.

9. Видите ли вы разницу между 5-балльной и 10-балльной системами оценивания?

Укажите их плюсы и минусы:

Плюсы	Минусы	Плюсы	Минусы
Стабильно существует сто лет	Оценка ставится по настроению учителя	Оценка учителя стала более объективной	Требуется копотливая работа учителя
Для всех привычные баллы	Мой ребенок боится получить двойку	Мой ребенок стал увереннее	Мой ребенок переживает из-за низких баллов
	Мой ребенок переживает из-за необъективной оценки	Мой ребенок стал более мотивирован на учебу	
		Мой ребенок перестал бояться плохой оценки	

Анализ анкетирования родителей после эксперимента показывает, что основная часть родителей (77%) активно интересовались ходом исследования. 84% родителей отметили существенные изменения отношения своего ребенка к учебе, 13% заметили небольшие изменения. Результаты опроса показали, что дети по-прежнему переживают из-за плохой отметки (78%). Из ответов родителей на вопросы анкеты выявлено, что учитель стал работать с учащимися с учетом их индивидуальных способностей (до – 22%, после – 52%). Также родителями отмечается повышение учебной мотивации учащихся (87%), появление между учителем и учеником взаимопонимания и доверия (88%). Если до эксперимента на объективность выставления оценок указывали 38% родителей, то после эксперимента – 67% родителей. При применении 10-балльной оценки родители отметили следующие положительные стороны: оценка учителя стала более объективной, ребенок стал увереннее, более мотивирован на учебу, перестал бояться плохой оценки.

Таким образом, родители отметили позитивные изменения в деятельности учителя и учащихся, удовлетворенность их детей от полученных результатов учебы с использованием 10-балльной системы оценивания.